



# microscopía

-el psicoanálisis entre los intersticios de la cultura-

Boletín mensual - Biblioteca Freudiana de La Plata - Publicación gratuita  
Año 23 - Noviembre de 2024 - N° 236  
[www.aplp.org.ar](http://www.aplp.org.ar)

## Seminario anual

### *Del fantasma fundamental (\*)*

**Daniela Ward**

Siguiendo el programa del Seminario Anual, la clase a mi cargo fue organizada en torno a algunos interrogantes respecto del fantasma, por ejemplo: ¿qué definición podemos dar de fantasma?, ¿por qué logicizarlo?, ¿qué importancia tiene la lógica en la definición de este término? El fantasma y su triple estatuto, hablando de los registros imaginario, simbólico y real que Lacan va teorizando, ¿cómo pensar fantasma con el deseo y el goce?, ¿por qué hablamos de la importancia de construir un fantasma: el fantasma fundamental? Además de referirnos a su relación con el síntoma.

Vamos a empezar por lo último: subrayamos que cuando pensamos síntoma y fantasma vinculamos al primero con cierta flexibilidad por el significativo y su capacidad de desplazamiento. Mientras que el fantasma, o las presentaciones clínicas por el lado del fantasma, las colocamos del lado de la rigidez de goce, sin la agudeza que el significativo aporta. Digo a grandes rasgos porque el goce está por todos lados. Hay goce en el síntoma y el retorno a él presentado por J.-A. Miller señala algo de esa rigidez en términos de persistencia, de lo incurable, aunque no se trate del mismo síntoma al comienzo que al final de la experiencia analítica.

La fórmula del fantasma misma tiene sus especificidades. Presenta al sujeto dividido y el objeto con ese *losange* que sella una relación sujeto-objeto de unión e intersección. Un sujeto que se divide por la falta de significativo en el Otro -que Lacan va a desarrollar en su Seminario 6, haciendo especial hincapié en que no hay sujeto sin Otro porque trata de definir al sujeto en psicoanálisis -distinto del sujeto del conocimiento-: un sujeto que se asume como tal en su mismo desvanecimiento, en su división. Es por ello que el fantasma aparece como defensa; como tapón

## AGENDA NOVIEMBRE

### INSTITUTO PRAGMA

#### -Enseñanzas e Investigación en psicoanálisis-

Seminario Anual Instituto PRAGMA-APLP

Arreglos y desarreglos frente al malvivir.

Parte 2.

Docente: Leticia García

Comenta: Gustavo Apreda

Miércoles: 6 de noviembre, 20hs

#### PRAGMA CRITICA -

Debates contemporáneos

Inteligencia Artificial.

Usos, mitos, síntomas

Participan: Pablo Martínez López,

Inés García Urcola

Coordina: Leticia García

Miércoles: 13 de noviembre, 20hs

Docentes: Fátima Alemán, Patricia Iribarren,

Carolina Sanguinetti

Miércoles: 20 de noviembre, 20hs

#### Consecuencias de la Clínica

Presenta: Mariángeles Alonso

Comenta: Leticia García

Miércoles: 27 de noviembre, 20hs

#### GRUPOS DE INVESTIGACIÓN

¿Clínica del fantasma?

Construcciones y atravesamiento

Lunes: 4 de noviembre, 19:30hs

El cuerpo y lo femenino en psicoanálisis

Miércoles: 13 de noviembre, 18:30hs

Casos Clínicos: del conflicto a la solución

Viernes: 22 de noviembre, 18:30hs

## ÍNDICE

Ética del fantasma en la clínica lacaniana. Fernando de la Fuente. Pág.3

Reseñas Grupos de Investigación. Pág. 6

Colección Resonancia y Silencio. Gabriela Terré. Pág. 9

Comentarios acerca de la Biblioteca Freudiana de La Plata. Pág. 10

a la falta en el Otro (A) y también como soporte del deseo. Completará en el Seminario 6 el grafo que comenzó en el seminario anterior para presentar al fantasma en relación al síntoma incorporando la inercia que viene del lado del objeto. Un objeto que es teorizado en este tiempo como un objeto “oscuro”, por fuera de la cadena significativa, para indicar que la experiencia del análisis no se agota en el nivel del significativo.

¿Qué sentido tiene para el psicoanálisis lacaniano pensarlo en términos lógicos? La lógica, compromete el estudio del razonamiento correcto por definición y se puede pensar el intento de Lacan, que algo se entienda en el alcance que quiere darle. Por un lado, inicialmente el fantasma remite a lo imaginario y darle una lógica implica una entrada al registro simbólico. Miller explica que es a partir del seminario de *La lógica del fantasma* que la lógica comienza a tener una importancia fundamental en el psicoanálisis lacaniano y que ese seminario hace pareja con el que le sigue: *El acto analítico* y es ahí que Lacan continúa mucho de lo prometido en sus clases, también subraya que es el tiempo de la introducción del procedimiento del pase y la verificación del final del análisis y es importante atender a esta coyuntura de los finales. Justamente es al final del último capítulo del Seminario 14 que se entiende lo que quiere hacer jugar en un *apres coup* de la lógica del fantasma en el capítulo que se llama “El axioma del fantasma”, es decir, un axioma lógico matemático que presenta una ruptura con todo lo que venía diciendo.

Entonces hablamos del triple estatuto del fantasma. Sintéticamente: “En primer lugar, el fantasma imaginario es como un sueño: se trata de sueños solitarios, conscientes, que manejamos a nuestro antojo. La segunda acepción se refiere al fantasma como un medio de goce, solitario también. Digamos que es la imagen, el pensamiento, la frase o el escenario, que motiva y acompaña la masturbación. Se vincula con la frase, es decir con el análisis gramatical que ya Freud subraya. La tercera acepción mencionada señalada como la más compleja: es justamente el fantasma inconsciente, el conocido como fantasma fundamental, que proporciona el marco de toda la vida psíquica del sujeto y que se descubre, dice Miller: podemos decir mejor, se construye- en el curso del análisis. Pensarlo como fundamental es darle valor de axioma: indispensable, donde hay un sujeto fascinado, fijado, por ese objeto, que se desvanece ante él -se divide-.

La distinción deseo y goce es importante en la experiencia analítica: cierta tensión entre ambos se tiene que dar: no se viene a un análisis si se sabe cuál

es su goce y se está de acuerdo con ese modo de gozar. Cualquier neurótico que demanda un análisis goza obviamente, pero también tiene deseo de otra cosa: hay cierta tensión, desacuerdo, entre deseo y goce o con su forma de gozar: algo del fantasma fue conmovido: no hay esa fascinación mencionada. Además, en un análisis se trataría de mantener esa tensión y encontrar un modo de goce que sea más vivible y satisfactorio. Por este lado podemos pensar la construcción del fantasma fundamental en el análisis. Este fantasma -que se distancia del fantasma imaginario al modo de ensoñaciones que se forman más en acuerdo con el ideal-, es la construcción de un modo singular que no incluye el infinito del deseo en el sentido de la inexistencia del objeto que lo colme, sino la localización precisa de un modo de gozar para cada quien.

A su tiempo, Daniela Gaviot completó lo desarrollado destacando dos puntos específicamente en continuidad con esta clase y con la anterior -a cargo de Fátima Alemán, acompañada por Patricia Iribarren-: la idea de fantasías como defensa y su participación en el formateo de los síntomas, utilizando la expresión de E. Acuña. Retomó Freud y sus cartas con Fliess, los Manuscritos L y M donde las fantasías son parapetos psíquicos que protegen del trauma. La conferencia 23 “Los caminos de formación del síntoma” sirvió para presentarlas como velo frente a la pulsión, a la fijación y a lo real. Es decir, eslabón intermedio en el camino hacia la formación de síntomas.

La culminación de este encuentro se expresó con el recorrido de la dimensión real como la fundamental del fantasma con detalles de la enseñanza de E. Acuña en sus desarrollos del “*savoir faire avec*”, que definen la falla constitutiva que expone el tener que recurrir al lenguaje, ya sea al fantasma o al síntoma, como ese tercero entre dos que expresa una función.

(\*) Reseña de la clase 2/10/24 del Seminario Anual: parte 2, Actualidad del fantasma y la sublimación y el sinthome. (Con comentarios de Daniela Gaviot)

En el marco del seminario de investigación “Arreglos y desarreglos frente al mal vivir”, el 16 de octubre avanzamos a la tercera clase sobre el fantasma, dada por quien suscribe en esta oportunidad, haciendo eje esta vez sobre la cuestión ética del fantasma, aspecto bajo el cual se presenta en la experiencia psicoanalítica desde S. Freud.

En julio de 1980, en el encuentro de Caracas, con la presencia de J. Lacan, irrumpe J. A. Miller con un texto que hizo historia, con consecuencias epistémicas, clínicas y políticas en el psicoanálisis de orientación lacaniana: “Cláusulas de clausura de la experiencia analítica. A favor del pase o dialéctica del síntoma y fijeza del fantasma”; luego se publicó parcialmente bajo el título de “Otro Lacan” en *Del síntoma al fantasma. Y retorno*, -curso de 1982-, y recientemente en *Cómo terminan los análisis*, libro editado en 2022, ambos de J. A. Miller, (este último ratifica la actualidad del fantasma en la clínica, al menos para él).

En “Otro Lacan” se plantea que en todo análisis lacaniano se consideran dos dimensiones de goce, síntoma y fantasma, dos dimensiones clínicas, y dos clínicas: la terapéutica del síntoma y la ética del fantasma. En esos años ochenta J. A. Miller lanzaba su consigna “No hay clínica sin ética”, planteando la diferencia del psicoanálisis lacaniano –clínica terapéutica pero también ética- respecto del otro psicoanálisis, el de la IPA, que es sólo una terapéutica.

Estas dos formas de “satisfacción paradójica”, (tal como lo llamó Freud para diferenciarlas del placer, y que Lacan llamará “goce” -y primeramente “afecto primario”-) se diferencian del placer porque éste es la descarga de una tensión que había generado un displacer, mientras que la satisfacción/goce se obtiene mediante sufrimiento en el síntoma o dolor en el fantasma, y esta conexión entre el malestar y la satisfacción es lo paradójico.

¿Qué es el fantasma y que lo diferencia del síntoma para que sean clínicas distintas? Siempre hay que volver a la fuente; como vimos en las dos clases anteriores Freud va elaborando la relación de la fantasía en la vida adulta como sustitución del juego en la infancia, en la cual se articula un deseo, etc., (los remito a buscar las reseñas de las dos clases anteriores en la publicación de la APLP: Microscopía); ubica tempranamente la fantasía como premisa/antecedente de los síntomas, como estadios previos de

los síntomas neuróticos, nexos causales argumentados ya en “Las fantasías histéricas y su relación con la bisexualidad”, en 1907.

En el contexto de dos observaciones que refutaban su neurótica, (el síndrome post traumático de guerra y la reacción terapéutica negativa –no se querían curar-) en las que lo que se repetía era opuesto a la obtención de placer, escribe: “Pegan a un niño, aportes a la génesis de la perversión infantil”, (1919). En él se da cuenta de unos 7 casos de niñas y niños en los que una fantasía de flagelación es acompañada de una excitación, y que en muchos casos lleva a la masturbación. Esta fantasía de flagelación, sádica y consciente, se expresa en una frase neutra e impersonal: “pegan a un niño”; Freud indaga y obtiene una transformación gramatical, menos neutra: “Mi padre pega a un niño...que yo odio. No sé más”, o alguna variación similar, también sádica y consciente. Y aquí Freud dice que “de modo indubitable”, (lo que hace sospechar su vacilación), entre estos dos tiempos, entre estas dos expresiones gramaticales, hay un tiempo intermedio constituido por una fantasía inconsciente de carácter masoquista y personal: “soy pegado por mi padre”, (frase que en alemán lleva un gerundio, o sea que “está siendo”); este segundo tiempo encierra la verdadera causa de la conexión entre un dolor, (algo que sucede en el cuerpo, el golpe), y la satisfacción; además es una relación con otro que es a la vez autoridad; es una fantasía en cuyo nudo se junta el amor al padre, el deseo de ser amado por el padre, el castigo por dicho deseo, la constatación de tener el amor del padre que la paliza expresa, la excitación y la satisfacción paradójica concomitante, plantea Freud; está pensándolo en relación al momento que para él es constitutivo, el Complejo de Edipo, como respuesta. El niño, que era inicialmente “perverso polimorfo”, será a partir de esta fijación “perverso monomorfo”. Esta fantasía inconsciente, personal y masoquista, esta fijación que sujeta, es trans-clínica ya que se da en distintas estructuras en los casos observados, y no podría usarse para diagnosticar, a diferencia del síntoma.

Estamos en el giro del ‘20 en Freud; escribe “Más allá del principio del placer”, en donde replantea su binario pulsional, que pasa de pulsiones de conservación y pulsiones sexuales a pulsiones de vida y pulsiones de muerte; vincula la fijación fantasmática inconsciente con la pulsión de muerte y la repetición,

lo que explicaría la reacción terapéutica negativa y el síndrome post traumático de guerra. Le sigue una nueva elaboración con “El yo y el ello”, en la que, trabaja la noción de superyó como heredero del Complejo de Edipo, emparentado con el fantasma; O. Masotta en el capítulo “valores estéticos/valores éticos”, del libro *Lecturas de psicoanálisis Freud-Lacan*, dice que el superyó es una identificación imaginaria (cómo quiero verme) más una identificación simbólica (cómo quiero que me vean), más una ética, o sea un principio para la acción: “actúa de tal manera que no haya pérdida narcisista”; porque hay que decir que el fantasma es un rechazo a la castración, es una respuesta a la pregunta, ya lo veremos, por el deseo del Otro. J. A. Miller dirá: “El \$ no sabe lo que desea; el fantasma es una respuesta sobre lo que él desea, es un papel indicador: esto es lo que deseas, he aquí como gozar; de este modo el fantasma oculta la división del \$ y que no sabe qué desea”.

Marcela Reichert comentó la exposición del recorrido freudiano a partir de la influencia de Sabina Spielrain en la obra de Freud en ese período. Sabina fue inicialmente paciente de Carl Jung, análisis que derivó en una relación de amantes que trascendió los límites del consultorio y fue un escándalo preocupante para esta práctica nueva que era el psicoanálisis. Esta situación motivó en parte la investigación de Freud sobre la transferencia. Sabina le pide a Jung que se separe de su esposa y frente a su negativa ella viaja a Viena a entrevistarse con Freud; este supo de los antecedentes clínicos y síntomas que presentó Sabina cuando se analizó con Jung, entre los que constan episodios en los que su padre les pegaba a ella y sus hermanos, circunstancia en la que le sobrevinía una excitación, que muchas veces desembocaba en una masturbación “mal disimulada”, situación que resuena en “Pegan a un niño...” Fue discípula de Breuer en su formación médica psicoanalítica; escribió algunos ensayos teóricos que interesaron a Freud, por lo que la invitó a exponerlos en la reunión de los miércoles, entre ellos “La destrucción como causa del devenir”; allí puede leerse una anticipación de “Más allá del principio del placer”, texto en el que Freud cambia el binario pulsional de pulsiones de conservación y pulsiones sexuales por el de pulsiones de vida y pulsiones de muerte, relacionando esta última con la repetición de la fijación. En este texto, en un pie de página, hay un agradecimiento al aporte de Sabina Spielrain, nos comenta Marcela.

Freud asocia esta instancia de fijación, (respuesta al complejo de Edipo que anuda deseo, satisfacción / goce, \$ y Otro), a la represión primaria y el masoquismo originario, por lo que este fantasma sólo se

puede construir, y no interpretar como sí se puede en las formaciones del inconsciente, que tienen una estructura discreta (síntoma, sueño, lapsus y chiste), ligadas a la represión secundaria y al retorno de lo reprimido. Esto se encuentra elaborado también en un texto tardío, “Construcciones en análisis”, de 1937, por lo que queda construcción del fantasma versus interpretación del síntoma.

Lacan en 1958 escribirá la fórmula del fantasma como la unión de lo simbólico y lo imaginario según el esquema llamado L o Z; figura ese cruce entre a-a' (eje imaginario) y \$-A (eje simbólico), usando el concepto que después llamará amboceptor, mediante el losange o rombo que es reversible pero no recíproco, y que quiere decir “deseo de”; es un matema que escribe:  $\$ \langle \rangle a$  y que implica \$ deseo de a, o a deseo de \$. Aun será imaginario para Lacan, y en el grafo del deseo lo ubica como respuesta al deseo.

A la altura del *seminario 7*, La ética, comienza un giro en Lacan, ya que observa que lo simbólico no satura todo lo que hay de real en el sujeto. Allí trabaja un concepto que aún no será operativo, el *das Ding*, la cosa, un tipo particular de objeto que toma de Heidegger. Es en el *seminario 10*, La angustia (que “tiene la misma estructura que el fantasma” nos dice en su primera página), donde el a de la fórmula del fantasma se transforma en pequeño objeto a, un objeto a-sexuado nos dice, inasimilable por lo simbólico ni por lo imaginario, objeto parcial que sólo se puede captar por sus formas: objeto oral, sádico anal, y los que allí agrega, escópico (la mirada) e invocante (la voz). Este nuevo período, posterior a la primacía de lo simbólico, es llamado no por pocos “Clínica del fantasma” para diferenciarlo de lo que fue la “clínica del síntoma”. (Luego les sucederá “la clínica del *sinthome*”).

Contemporáneo a este Seminario 10 escribe “Kant con Sade” donde trabaja, a partir del concepto de estas dos éticas opuestas, ley y deseo (en la que cada una es la verdad de la otra), toda ética divide al sujeto entre ley y deseo, y la elección de un plano significa la muerte en el otro plano, las dos muertes; si cumplir con la ley me va a impedir el deseo, ¿para qué vivir? Y viceversa. El análisis exhaustivo de este texto excede al presente comentario.

Podemos decir que el fantasma de Lacan entonces va más allá del de Freud, diferenciando el registro imaginario del fantasma, fantasías conscientes con las que alguien se puede incluso masturbar, selva fantasmática; también está el registro simbólico del fantasma, una frase susceptible de modificaciones gramaticales, que contiene identificaciones y un deseo inconsciente que angustia; y el registro real, el

“fantasma fundamental” en Lacan, que apunta a la repetición, representado por el  $\$ \llcorner a$ . Es un axioma, premisa de todos los síntomas y todas las actividades del sujeto, un punzón, se dice que es un acordeón en tanto determina desde las elecciones de toda índole hasta la ideología, es nuestra forma de ser en el mundo, un sello de estilo, pero no condensa, como el síntoma, en una estructura discreta. No hay sujeto sino del fantasma dirá Lacan. En esta perspectiva el paciente se presenta en análisis eventualmente como una víctima inocente, básicamente dice “lo que me hacen”; en el avance del análisis dirá “Lo que me hago hacer”, haciéndose responsable de sus actos e implicándose en lo que le pasa: irá de “las mujeres que me tocan...”; a “las mujeres que yo elijo” (ejemplo de German García).

Esta clínica implicó consecuencias en la práctica: el deseo del analista como función (generando en el analizante el “¿che vuoi?”, “¿Qué me quieres?”, que Lacan trabaja en relación a la enunciación y al ser de existencia del  $\$$  y no al ser del significante o atributivo), y la posición de objeto a como agente (igual que en el sádico o masoquista, pero a diferencia de ellos, que violan el pudor del sujeto o su

moral, dividiéndolo, esta operación se producirá en el análisis por vía del deseo del analista). Así mismo le permitirá a Lacan pensar un fin de análisis por vía del atravesamiento del fantasma, que implica la destitución del Otro como saber, y que supone la máxima distancia entre el objeto a y el ideal. También anima en Lacan la fundación de una escuela que pudiera nominar en función de un testimonio de ese atravesamiento del fantasma, que denominó “la proposición del pase”. A su vez podemos rastrear un cambio en el tipo de interpretación, que estará más ligada, una vez establecida la transferencia, al corte, (evitando la deriva infinita de la interpretación de la interpretación, porque el inconsciente ya interpreta); el corte está planteado como la sustracción de S2 para que no haga cadena significativa, y entonces vaya al significado; esta vía se nombra como la de la perplejidad en Entonces Shh, (J.A. Miller), vía que divide al fantasma del sujeto. Después del *seminario 20* de Lacan hay que ver que queda y que cambia con la nueva definición de síntoma, de sujeto y de inconsciente, en lo que puede nombrarse como clínica del sinthome.

**APLP**  
Asociación Psicoanalítica del Sur

**PRAGMA**  
Instituto de Enseñanza e Investigación en Psicoanálisis

**-SEMINARIO ANUAL-**  
**Arreglos y desarreglos frente al malvivir**  
**Parte 2: Actualidad clínica del fantasma, la sublimación y el sinthome**

**31/07** Clase de inicio Miércoles 20 hs.  
Quincenal Modalidad híbrida

Fátima Alemán  
Mariángeles Alonso  
Gustavo Aprea  
Fernando de la Fuente  
Marina de la Fuente  
Leticia García  
Inés García Urco  
Daniela Gaviot  
Patricia Iribarren  
Milena Nucciarone  
Marcela Reichert  
Carolina Sanguinetti  
Alejandro Sosa Dias  
Gabriela Terré  
Daniela Ward

Sede de Pragma  
Calle 7 #1065 Entrepiso A

Informes e inscripción:  
asocpsiclp@gmail.com

[WWW.APLP.COM](http://WWW.APLP.COM)

Universidad de Buenos Aires

**CONCEPTU8L**  
ESTUDIOS DE PSICOANÁLISIS

Analytica del Sur  
Psicoanálisis y Crítica

## Reseñas Grupos de investigación

### Casos clínicos: del conflicto a la solución”

**Responsable:** Ana Gutiérrez    **Coordinadora:** Inés García Urcola

En el encuentro del mes de octubre del grupo “Casos clínicos: del conflicto a la solución” se trabajó a partir de la lectura del texto “Síntoma, carácter, sublimación” de Enrique Acuña. En el mismo se aborda la diferencia entre los tres conceptos del título ya que el autor plantea que “el analista debería diferenciar momentos donde predomina el síntoma como pregunta que insiste y dura en el tiempo, del carácter como modo de ser en el mundo. O bien puede encontrarse con la sublimación como el arte que se anticipa y gana de mano al inconsciente”. Retomando los desarrollos freudianos en distintos momentos de la

obra para describir síntoma, carácter y sublimación, describe las principales diferencias entre síntoma y carácter. Luego se realizó la lectura de un caso clínico articulando los conceptos trabajados con la lectura del texto mencionado anteriormente.

Próximo encuentro se realizará el 22 de noviembre a las 20hs. El texto propuesto es “Tres respuestas del sujeto ante la angustia: inhibición, pasaje al acto y acting out” de Guy Trobas.

*Martina Durand*

### El cuerpo y lo femenino en psicoanálisis

**Responsable:** Patricia Iribarren    **Coordinadora:** Milena Nucciarone

**Asesora:** Leticia García

En el encuentro de octubre partimos de la lectura del curso “El partenaire-síntoma” de Jacques-Alain Miller.

Bajo la premisa que nos reúne en este grupo de investigación -circunscribir algo en torno a lo femenino en psicoanálisis- comentamos el capítulo XII en donde Miller sintetiza una teoría de las parejas basado en su lectura de Lacan. Comenzando por la pareja imaginaria, luego la pareja simbólica o del deseo, y finalmente la pareja del goce o pareja

libidinal fue el recorrido propuesto para explicar el no-todo lacaniano del goce femenino y señalar como un error el pensar al mismo bajo el modo de lo incompleto.

Al final del encuentro, seguimos pensando en relación a lo charlado y nos convocamos nuevamente con la premisa de traer algún caso clínico que nos invite a repensar lo trabajado.

Galia Haile

## Programa de estudios analíticos Grupos de investigación

- Frecuencia Mensual -

### ♦ **El cuerpo y lo femenino en psicoanálisis**

Responsable: **Patricia Iribarren**  
Coordinadora: **Milena Nucciarone**  
📅 **2do Miércoles** del mes, 18:30 hs.

### ♦ **Una hystoria del psicoanálisis**

Responsable: **Gabriela Terré**  
Coordinadora: **Marcela Reichert**  
📅 **3er Lunes** del mes, 18 hs.

### ♦ **Consumos y discurso capitalista**

Responsable: **Daniela Ward**  
Coordinadora: **Guillermo Chañi**  
📅 **3er Martes** del mes, 20 hs.

### ♦ **¿Clínica del fantasma? Construcciones y atravesamiento.**

Responsable: **Fernando de la Fuente**  
Coordinadora: **Mariángeles Alonso**  
📅 **1er Lunes** del mes, 19.30 hs.

### ♦ **Introducción a la práctica psicoanalítica**

Responsable: **Mariángeles Alonso**  
Coordinadora: **Guillermo Chañi**  
📅 **3er Lunes** de cada mes, 15:30 hs.

### ♦ **Casos clínicos: del conflicto a la solución**

Responsable: **Ana Gutiérrez**  
Coordinadora: **Inés García Urcola**  
📅 **3er Viernes** del mes, 18:30 hs.



Sede de Pragma  
Calle 7 #1065 Entrepiso A



Informes e inscripción  
asocpsiclp@gmail.com

**PRAGMA**  
Crítica

> // Debates contemporáneos\_

> ("Mesa")

> *¿Inteligencia Artificial?*

> /\* Usos, mitos y síntomas \*/

> // Participan

{name: "Pablo Martinez Lopez"},

{role: "Dr. en Cs de la Computación"},

{name: "Ines Garcia Urcola"},

{role: "miembro de APLP - Instituto Pragma"},

> // Coordina

{name: "Leticia Garcia"},

{role: "miembro de APLP - Instituto Pragma"},

// Initializing discussion on...



Miércoles 13 de Noviembre

20 horas



Sede de Pragma  
Calle 7 #1065 Entrepiso A

Consultas e inscripción  
asocpsiclp@gmail.com



Actividad libre y gratuita

Modalidad Híbrida





## Colección Resonancia y Silencio

### Leyendo en la biblioteca

#### “Libro del desasosiego” Fernando Pessoa

**Gabriela Terré**

*Dentro de mí hay solo un vacío, un desierto, un mar nocturno.*

*Y en cuanto siento que hay un mar nocturno dentro de mí*

*sube de sus lejanías, nace de su silencio,*

*otra vez, otra vez el grito antiquísimo.*

*De repente, como un relámpago de sonido, que no hace ruido sino ternura*

*Súbitamente abarcando todo el horizonte.*

Se trata de una preciosa obra en prosa que contiene unos quinientos fragmentos escritos por Fernando Pessoa entre 1913 y 1935. Sus páginas transmiten la genialidad de Pessoa en su momento cumbre.

La primera traducción al español, la organización de las notas, y la introducción del *Libro del desasosiego* está a cargo de Ángel Crespo, uno de los más dedicados a su estudio en el mundo. Fue publicada por primera vez en 1984 por la editorial Seix Barral. El orden de los fragmentos obedece al hecho de situar al lector “en el ambiente cultural del libro”.

Su estilo de escritura vanguardista nos muestra la falta de un centro, la relativización del todo, el mundo entero reducido a fragmentos, no conforman un verdadero todo, es apenas un texto sobre texto, donde se produce un deslizamiento de la significación.

Prefiero la prosa al verso como forma artística, menciona el autor, por razones solo más. Considero al verso como una instancia intermedia, un tránsito de la música a la prosa. Al igual que la música, el verso se encuentra limitado por leyes rítmicas, en cambio en la prosa nos expresamos con libertad.

Bernardo Soares, su heterónimo es quien toma el principal protagonismo como narrador. La inspiración le surgía a Pessoa a partir de los nombres que

creaba, de los estilos de vida que construía, que se incluían y excluían de su propia cotidianeidad. Él mismo lo expresa en el libro, menciona que sumergirse en las notas implicaba perder lentamente su propia existencia, para vivir otras formas, otros estilos de lenguaje. Siempre está presente el desdoblamiento de lo que implica vivir, lo vivificante es dividirse permanentemente en una búsqueda que es, paradójicamente, escritura y pérdida de existencia.

Los análisis, desde el punto de vista literario, prefieren entender la heteronimia menos como un juego de subjetividades, y más como experiencia de una operación artística en el cuadro de las poéticas existentes.

Enrique Acuña en la presentación del Dossier de la Revista Conceptual: -Estudios de psicoanálisis- N° 19 escribe, “¿Quién habla en aquel que podía inventar un personaje que se transforma en autor? Partiendo de la identidad “*A minha patria e a lingua portuguesa*”, nace Bernardo Soares, autor del laberíntico Libro del desasosiego que reemplaza a Pessoa en su identidad literaria. Esto supone un cierto mecanismo de identificación que conduce a la invención de Otro. El nombre funciona así como último sentido ante el precipicio de lo real.

Ni despersonalización, ni simulación, se trata de una experiencia de *extimidad*, cuando lo íntimo se vuelve *extraño*. En este caso la “persona” se hace Otro diferente -simbólico-desde su mismidad imaginaria, escribiendo lo real en Uno, que es su firma alterada”. En el caso del artista representa un método (teckne) sobre el que fabrica un nombre, que eleva al sujeto creador a cierto dominio de su criatura: para Fernando Pessoa frente a la *soledad* se inventa *saudade*.

## Biblioteca Freudiana de La Plata

A partir de la reunión mensual “Consecuencias de la clínica”, se extrae una línea de investigación, tanto Freud como Jacques Lacan abordaron la metamorfosis de la pubertad tomando como referencia la Obra de teatro escrita en 1891 por Frank Wedekind, “El despertar de la primavera tragedia infantil”. Lacan sitúa

un despertar de la sexualidad que deja al descubierto un agujero en lo real. Este segundo momento implica una transformación real en el cuerpo, esto se acompaña de un entramado simbólico ligado a los sueños y fantasías. La posibilidad de posicionarse como ser sexuado es en torno a un enigma, esto incluye disponer de una trama significativa en relación al deseo y al goce.

En nuestra Biblioteca Freudiana de La Plata contamos con este valioso libro junto a un amplio abanico de referencias, material bibliográfico especializado en psicoanálisis y disciplinas afines, que brindan apoyatura a la investigación según el interés de cada uno.

Te invitamos a la Sede en Calle 7 N° 1065 EP Of. A, los lunes, miércoles y viernes de 16 a 19hs, también la recepción de consultas vía correo electrónico a [asocpsiclp@gmail.com](mailto:asocpsiclp@gmail.com).

Gabriela Terré



### BIBLIOTECA FREUDIANA

#### Donación Charles Rodas Quiñones.

Rodas Quiñones, Charles. *El deseo de no vivir*. Asunción: Arandurá, 2023.

Rodas Quiñones, Charles. *Las disciplinas PSI en el banquillo*. Asunción: Arandurá, 2021.

#### Donación Melissa Duré

Duré, Melissa. *Servidumbre y reificación en la historia reciente del Paraguay*. Asunción: Arandurá, 2022.

#### Donación Marcelo Scotti

*Malestar, sujetos y educación: transpandemia, efectos y abordajes*.

Coordinación Yésica Molina; Perla Zelmanovich.

**SEMINARIO ANUAL 2024**

**Fantasma y se(x)uaciones:  
*texto y contexto***

***Clase inaugural***  
***04 Mayo***  
***Sábado 11 hs***

**Frecuencia**  
*Mensual*

**Modalidad**  
*Híbrida*

**Informes e inscripción**

✉ [correodelaapm@gmail.com](mailto:correodelaapm@gmail.com)

✉ [asocpsiclp@gmail.com](mailto:asocpsiclp@gmail.com)

**Docentes y comentadores**

Christian Gómez

Fátima Alemán

Alicia Dellepiane

Inés García Urcola

Hector García de Frutos

Fernando Kluge

Beatriz Gez

Julia Pernia

Pablo Sauce

Mara Vacchetta

Charles Rodas

Martín Gómez

Leticia García

Alejandro Sosa Días



**Analytica del Sur**  
Psicoanálisis y Crítica



***Staff***

***Responsable: Guillerma Chañi***

***Asesoras: Leticia García y Carolina Sanguinetti***

***Consejo editorial: Paola Boccalari y Fernando de la Fuente***

***Edición: Gabriela Flores***

Visita nuestra web [www.aplp.org.ar](http://www.aplp.org.ar)