



microscopía

-el psicoanálisis entre los intersticios de la cultura-

Boletín mensual - Biblioteca Freudiana de La Plata - Publicación gratuita
Año 22 - Noviembre de 2023 - N° 227

www.aplp.org.ar

Comunicado del Instituto Pragma - Asociación de Psicoanálisis de La Plata

El presente contexto político de Argentina, frente a las inminentes elecciones Presidenciales, nos enfrenta a un candidato de la ideología de extrema derecha. Secundado por actores políticos que niegan el genocidio y reniegan de los principios de memoria, verdad y justicia que nos enorgullecen mundialmente; promueve la retórica de la violencia y la ausencia de diálogo, lo cual amenaza la continuidad del pacto democrático que se viene sosteniendo en nuestro país desde hace cuarenta años.

El planteo de este discurso que propone la disolución del Estado soberano a favor de la preeminencia del más fuerte, pone en riesgo los derechos ciudadanos conquistados a lo largo de nuestra historia, promoviendo un proyecto homogeneizante y autoritario que fomenta la exclusión, el rechazo y la segregación.

Frente a esto el Consejo de Enseñanzas del Instituto Pragma, considera imprescindible expresarse a favor de las aspiraciones democráticas, que permiten la convivencia pacífica así como condiciones de vida dignas a partir de las cuales sea posible desplegar la potencia del deseo de cada uno en comunidad.

Consejo de Enseñanzas del Instituto Pragma

Fátima Alemán

Daniela Ward

Christian Gómez

Inés García Urcola

Leticia García

AGENDA NOVIEMBRE

INSTITUTO PRAGMA

-Enseñanzas e Investigación en psicoanálisis-

Seminario Anual del Instituto PRAGMA-APLP

El decir del analista:

Interpretación, acto y resonancia

Docente: Fátima Alemán

Comentarios: Leticia García,

Miércoles 8 de noviembre, 20hs

Docente: Leticia García

Comentarios: Fátima Alemán

Miércoles 22 de noviembre, 20hs

Seminario red AAPP.

¿Declinaciones de lo familiar?

- El psicoanálisis y los cuerpos hablantes-

Docente: Inés García Urcola

Comenta: Daniela Gaviot

Sábado 4 de noviembre, 11hs. Modalidad virtual

PRAGMA CRÍTICA: Inconsciente y memoria.

Una lectura crítica.

Participan Marcelo Scotti (Prof. Historia)

Fátima Alemán (Pragma)

Coordina Ezequiel Rueda (PRAGMA)

Viernes 24 de noviembre, 20 hs.

Consecuencias de la clínica

Presenta: Milena Nucciarone

Comenta: Inés García Urcola

Miércoles: 29 de noviembre, 20hs.

Grupos de investigación

Introducción a la práctica psicoanalítica

Lunes 13 de noviembre, 16hs

El cuerpo y lo femenino en psicoanálisis

Miércoles 15 de noviembre, 18:30hs.

Psicoanálisis y anti-filosofía

Lunes 20 de noviembre, 19:30hs.

Consumos y discurso capitalista

Martes 21 de noviembre, 20hs.

Casos clínicos del conflicto a la solución

Viernes 24 de noviembre, 18:30hs.

Una hystoria del psicoanálisis

Lunes 27 de noviembre, 18hs.

ÍNDICE

Un Althusser lacaniano. Gabriela Terré. Pág. 2

La interpretación y su relación con el Witz. Mariángeles Alonso. Pág. 3

¿Qué tipo de decir es la interpretación?. Carolina Sanguinetti. Pág. 4

Biblioteca Resonancia y silencio. Enrique Acuña. Pág.6

Reseñas Grupos de Investigación. Pág. 8

Un Althusser lacaniano

Gabriela Terré

En la Sede Pragma, durante el mes de octubre, se realizó el Curso breve Lacan –Althusser –Un calculado desencuentro, dictado por Alejandro Sosa Días. La propuesta giró en torno a una novedosa presentación de la obra althusseriana. En primer lugar, Alejandro destacó que el auge de su teoría tuvo lugar a partir de la edición póstuma de una serie de escritos que les otorgaron una renovada vigencia a sus postulados. Mencionó que la oleada de conceptualizaciones que produjo la lectura y consecuente investigación de Louis Althusser se manifiesta principalmente en nociones relacionadas a los desarrollos de Jacques Lacan. Si bien desde una perspectiva ajena al discurso analítico, ha logrado producir lecturas agudas y de múltiples efectos dentro de su propio campo discursivo, así como de la obra de Lacan.

En las primeras clases introdujo el contexto de ambas obras, situando la lectura althusseriana del psicoanálisis, pasando por los post-freudianos, la influencia de la fenomenología en la filosofía francesa y la figura de George Politzer. Louis Althusser coincide con el Lacan del Seminario 11, donde sitúa que el psicoanálisis tiene la estructura de una ciencia junto a la especificidad de su objeto, a saber, el inconsciente. El segundo eje de su explicación se centró en la homología de los conceptos de “plusvalor” tomado del marxismo y “plus de gozar” tomado por Lacan. Desde su postura, Althusser concibe la ciencia como una práctica que toma una materia prima: nociones, representaciones e información y las transforma en conceptos. En este sentido queda establecida una diferencia entre el objeto real y el objeto de conocimiento, entre ambos habría una construcción conceptual. Hacia el final sitúa históricamente el origen de la noción de ideología proveniente de la ilustración, cuyo principal representante es Destutt de Tracy ubicando el uso en el marxismo tradicional. Ahora bien, el filósofo le da un tratamiento original a dicha noción pensada como un sistema de representaciones con un componente real e imaginario de las condiciones de existencia de los seres humanos. De modo que toda ideología sería imposible de extinguirse en cualquier sociedad, incluso en la más democrática, igualitaria y socialista.

Más adelante, toma la segunda definición de ideología que si bien no invalida la primera profundiza la cuestión de su función de reclutamiento de individuos que serán transformados en sujetos. Las últimas invenciones de ambos autores se sitúan, en el caso de Lacan, en el nudo borroneo y sus tres registros: imaginario, simbólico y real; en Althusser, en el uso del concepto de clinamen junto al atomismo griego (Demócrito, Epicuro y Lucrecio). En la concepción del clinamen, la cuestión principal está en torno a la idea de contingencia, por sobre la necesidad. En ese sentido, el encuentro contingente, una especie de marca sobre la cual se va estructurando una realidad. El acento puesto en la contingencia como elemento estructurante desestima a la producción de sentido y el origen en la estructuración de la realidad. De modo que la concepción lacaniana sobre estructura se refleja en sus postulados más relevantes.

Bibliografía

- Althusser L., Psicoanálisis y Ciencias humanas. Dos Conferencias, Nueva Visión, 2014
- Althusser L., Freud y Lacan, Ed. Anagrama
- Stalin, J. El marxismo y la lingüística, Ed. Programa de la literatura y Lenguas de la U.N.A.S, 1974
- Lacan, J. Seminario, Libro 16, De un Otro al otro (Cap.1) Buenos Aires. Ed. Paidós 2008
- La soledad de Maquiavelo, Elementos de autocrítica, Ed Akal
- Althusser, L. La revolución teórica de Marx, Ed Siglo XXI, 1984
- Lacan, J. La Ciencia y la Verdad, Escritos 2, Ed. Siglo XXI
- Lacan, J. Conferencias Norteamericanas. Conferencia de Yale
- Althusser L., Ideología y aparatos ideológicos del estado. Freud y Lacan, Ed. Nueva Visión, 1988.

Reseñas Seminario Anual

La interpretación y su relación con el Witz

Mariángeles Alonso

En clases anteriores se fueron desarrollando diferentes concepciones de la interpretación, que responden a diferentes momentos en la obra Lacaniana. Dijimos que el modo en que se conceptualice la interpretación va a estar en estrecha relación con el concepto de inconsciente que se sostenga.

Para esta clase, quien escribe participó como docente, contando con los comentarios de Fátima Alemán. Intenté abordar lo que podríamos denominar “Tercer tiempo” de la interpretación, siguiendo los desarrollos que realiza Jacques-Alain Miller en el seminario *La fuga del sentido*, que se corresponde con los desarrollos que realiza Lacan a partir del Seminario XX *Aún* (1972-73).

A esta altura de la enseñanza comienza a tomar mucha preponderancia el concepto de goce ligado al objeto *a*. Ya no es la relación con el Otro lo que domina, es la relación con el objeto. El Otro no es anterior, primordial. Lo primero son los aparatos de goce. En este momento lo que se propone es ir más allá de una interpretación significativa.

Según Miller, el inconsciente desde el Seminario *Aun* está pensando de manera unívoca, del lado de la pulsión y del goce. En este momento vemos aparecer el término ser, que suplanta al sujeto.

Este pasaje del sujeto al ser hablante está en estrecha relación con la inclusión de la pulsión en la definición de inconsciente (a partir del Seminario 11). Luego, para incluir el goce viviente es necesario un soporte, el cuerpo. Cuando Lacan dice Ser, realiza esta inclusión.

En *Aun* Lacan expresa lo siguiente: “El análisis se distingue entre todo lo producido con el discurso hasta entonces, por enunciar lo siguiente, hueso de mi enseñanza: que hablo sin saber. Hablo con mi cuerpo, y sin saber. Luego, digo siempre más de lo que sé.” El inconsciente es un saber hacer con *lalengua*. Cuando Lacan se refiere a *lalengua*, hace referencia a *lalengua* materna, designando a el o los significantes que llevan la marca del goce para ese ser hablante.

En los capítulos 15, 16 y 17 de *La fuga del sentido* Miller va a hacer una lectura de “El chiste” desde Lacan, pero no desde el Lacan estructuralista (el chiste, como formación del inconsciente, da cuenta de la existencia del mismo y es interpretable porque está estructurado como un lenguaje), sino a partir del Lacan de “Posición del inconsciente” o de *Aun*, en relación al objeto *a*. La formidable enseñanza de Lacan, según Miller, es que fue tan lejos para finalmente volver a vivir el resto de sus años cerca de la vieja casa. Por eso es que afirma que sin duda fue necesario que Lacan dijera primeramente que por un lado está el desciframiento y por el otro las pulsiones, dado que el inconsciente está estructurado como un lenguaje, pero para dar placer.

Lo que Miller señala es que lo que anima la investigación de Freud no es tanto el trabajo del chiste, sino el placer del *witz*. Quiere demostrar que las técnicas del *witz*, son en sí mismas fuentes de placer.

En el Seminario XX Lacan encuentra y recupera una primera tesis de Freud: “La actividad psíquica tiene como finalidad el placer, el goce”. Adopta esta perspectiva freudiana al decir que “la intención del chiste es producir placer”, misma intencionalidad que le atribuye a la pulsión (la pulsión obtiene siempre su satisfacción, el sujeto es feliz, la pulsión siempre está en marcha).

Toda la problemática del lenguaje (no respecto a su estructura) sino respecto a la satisfacción que allí se encuentra implicada, procede de “El chiste” de Freud. El significante trabaja para el goce, se le asigna a la cadena significativa, la misma trayectoria que a la pulsión. Toda elaboración de *Aun* está hecha para marcar la independencia relativa del significado en relación con el significante, cuya expresión más patente es el equívoco. Tanto en *Aun* como en “El atolondradicho” encontramos grandes referencias al equívoco. En este último texto, el equívoco está puesto de manifiesto, y tiene su raíz en el *witz* de Freud.

“A medida que se desarrolla la experiencia, se supone que el analista está advertido de las tendencias

microscopía

de la interpretación inconsciente del analizante. Eso quiere decir que el inconsciente hace interpretaciones tendenciosas, donde entra la pulsión y su satisfacción que es el goce, interpretaciones fundadas en el sentido en cuanto gozado. Digamos para abreviar que el objeto infecta el significado. “ ii

Para poder articular lo desarrollado teóricamente con la práctica, tomé uno de los testimonios de Pase de Elena Levy Yeyati, publicado en la revista Lacaniana número 29.

Allí resonó lo conceptualizado como *lalengua* para el

ser hablante, la cual le permite al sujeto extraer un saber sobre su modo de gozar.

i Lacan, Jacques. Seminario XX: Aun. Pag. 144

ii Miller, Jacques-Alain. La fuga del sentido. Pag. 416

¿Qué tipo de decir es la interpretación?

Carolina Sanguinetti

“que se diga queda olvidado tras lo que se dice en lo que se oye”.

(*El Atolondradicho* -1972)

Continuado con el programa del seminario *El decir del analista: interpretación, acto y resonancia*, en la clase del 11 de octubre - a mi cargo – se abordó el punto “Interpretación y decir” según el escrito de Lacan *El Atolondradicho* (1972). A la altura de este escrito la referencia para Lacan ya no es la lingüística de la enunciación y la pragmática del lenguaje; sino la lógica proposicional aristotélica y lógica modal de la cual se sirve para formalizar - formular - la sexualidad humana.

El texto da cuenta de cierto “método” donde abunda el uso de juegos de homofonía y ortografía como modo de situar “las vueltas” necesarias para cernir algo del orden del decir. “Las vueltas dichas”. [traducción por homofonía subrayando el efecto de sentido de *El Atolondradicho*]. En el texto prevalece una idea fuerte: el decir se demuestra; es lo que escapa.

Al inicio del texto Lacan retoma la frase *“que se diga queda olvidado tras lo que se dice en lo que se oye”.*

“Que se diga” implica un acto del habla, pero ¿quién habla?. Hasta tanto no aparece esta pregunta el que se diga es impersonal. La pregunta por quién habla convoca a quien hace ese acto del habla a que tome posición en eso que dice - pasa de lo impersonal a lo subjetivo- “modula su sujeto”. La **cita** del enunciado puede obligar a un enigma de la enunciación, ejes de la interpretación en el Seminario 17. Pero no se trata - al modo de la psicoterapia - de que el analista “rellene” el **enigma** de la enunciación con sus propios dichos; sino como planteaba Enrique Acuña “que haga existir al inconsciente como un medio decir, que

está entre (inter-pretación), que presta entre dos algo que no está dicho”. Esa es la estructura de la *interpretación mínima*. “No te lo hago decir” “¿quién lo dijo?”. ¿Lo dijo usted o yo? Ninguno de los dos, no se sabe quién lo dijo.

Luego del Seminario 17 se produce una actualización de la teoría de la interpretación. Lacan cambia de términos, en vez de enunciado y enunciación, usa dicho y decir. El primer binomio [enunciado/enunciación] se refiere a una división interna del campo del lenguaje. El segundo [dicho/decir] refiere no solo al lenguaje sino también a la estructura del discurso. Según la distinción enunciado/enunciación, la interpretación apuntaba a revelar la enunciación envuelta en los enunciados. Lo cual implica la estructura del desciframiento. Pero esto cambia. Miller plantea que cambia para subrayar el eclipse del decir tras lo dicho. La diferencia entre lo dicho y el decir implica que, cuando producimos un dicho, este siempre está acompañado por un *huésped invisible* que es el decir y que es olvidado. El decir es la parte invisible de la enunciación.

Colette Soler en el texto *El decir del analista* se pregunta ¿Cómo se articulan ambas distinciones, el decir y lo dicho, el enunciado y la enunciación? Y la respuesta la encuentra por el lado de las formas gramaticales que emplea Lacan en la frase. El “que se diga” designa el acto de proferir, de enunciar.

Lacan retraduce la frase original del principio del texto en **“el decir queda olvidado tras lo dicho”**. Entonces modifica la forma verbal del subjuntivo “que se diga” y lo sustantiviza en “el decir”. Soler ubica que el problema de la interpretación es saber si el “que se diga” del analizante se puede traducir en una fórmula, en un “decir”.

Lacan recurre a la topología para dar cuenta de la relación del decir con el dicho en el discurso analítico. Plantea

que hay dos decires: 1 – Un decir-demanda, 2 – decir segundo: interpretación. Ambos son sin enunciado, no hacen proposición. Decir no dicho.

Por un lado el **decir del analizante** queda ligado a una demanda de significación y el **Otro decir**: el decir del analista, ligado a la enunciación, lo que **resta** de una serie de dichos.

El decir-demanda es modal, particular. Dichos notodos (los de la Asociación Libre que sólo pueden decir la verdad a medias). Y el Otro decir (decir del analista – la interpretación) - Apofántica, que revela la causa del deseo. No es de la dimensión (dit-mansión de la verdad) sino de la ex-sistencia.

La interpretación se dirige más allá de la escisión entre lo verdadero y lo falso. Por este sesgo se emparenta con el modo poético de enunciación, según plantea Miller, en el cual ni pensamos en preguntarnos si lo proferido es verdadero o falso.

Lo **apofántico** es lo que es, ni verdadero ni falso, es. No hay duda. Se produce un efecto de verdad que se da según la causa del deseo. Una interpretación es verdadera porque toca esa causa.

Entonces, si Lacan recurre a la topología es para demostrar la ex-sistencia del decir. No emplea un matema donde estaría arriba los dichos y por debajo el *objeto a* (causa del deseo). Sino que plantea que **todos los dichos** forman un espiral (cross cup) y en el medio está el *objeto a*. Pero ese objeto el analista no lo nombra – alude – y espera a que sea el analizante quien pueda sentir que eso es verdadero. El decir hace existir al conjunto de los dichos. Usa el neologismo ex-sistir (ex-afuera) y sistir (sitio). El decir existe a todos los dichos y podemos hablar de “todos” los dichos con la condición de que exista un decir.

Lacan retoma la referencia a la matemática. En el discurso matemático “el lugar del decir es el análogo de lo real”. Al igual que el decir, lo real ex-siste a los dichos, por lo tanto no puede reabsorberse en los dichos. Esto es lo que implica que lo real pueda situarse como imposible.

A lo largo de la clase se desglosan una serie de párrafos acerca de la topología de los cuales puede desprenderse una indicación clínica en relación a la **interpretación en singular** y a la **variedad de las interpretaciones**.

A la **variedad** de las interpretaciones Colette Soler las ordena según: la oportunidad, los efectos, estilo temporal (modo de chiste o conjetura), memorables, desapercibidas, las involuntarias (gestos que tienen efectos aunque no calculados), etc.

La variedad también puede ordenarse en torno a la relación con el sentido (Eric Laurent):

1. Interpretación como traducción heterogénea: semántica (se adjunta un S2 que hace cadena con un S1) . Puntuación

2. Interpretación a-semántica: Corte. Alusión. Cita. Enigma.

3. Interpretación Poética: como jaculación entre oral y escrita.

Son las interpretaciones de corte, a-semánticas, correlativas a la estructura topológica. Interpretación de corte por la vía de quebrar los dichos desde la homofonía o por ejemplo con el corte sesión.

Desde El Atolondradicho en adelante Lacan sostiene el equívoco como el instrumento privilegiado en la intervención del analista. El equívoco significativo actúa a tres niveles: la homofonía, la gramática y la paradoja lógica.

La interpretación usa apofánticamente del equívoco, lo hace aparecer. Apofántico es hacer aparecer algo que no estaba, pero no es una significación. Es una resonancia de algo nuevo.

Las interpretaciones en tanto intervenciones del analista se distinguen de la interpretación en singular. La interpretación como decir es **singular**. De ella se espera un efecto estructural. Es la interpretación del final. Hacer existir un decir a razón de las consecuencias de los dichos. Si el único efecto de la interpretación fuera el relanzamiento asociativo - es decir una interpretación que produjera efectos a nivel de la significación - esto conduciría a análisis interminables. Diferente es cuando Lacan plantea una interpretación que produce efectos estructurales, capaz de producir un cambio a nivel del ser hablante.

Lo interminable o no del análisis queda enlazado a la posibilidad o no de producir un decir que permita constituir el conjunto de todos los dichos. Para concluir que todo fue dicho es necesario haber obtenido un decir. El decir hace ex-sistir al conjunto de los dichos.

El decir queda olvidado... Por lo tanto, un análisis se termina cuando el decir deja de quedar olvidado. El analista en la dirección de la cura se dirige a que no quede olvidado eso que va cayendo como resto en las “vueltas dichas”, en las repeticiones de goce. Procurar que el decir no se olvide dependerá del deseo del analista.

Al finalizar la clase se subraya la lectura de Enrique Acuña plasmada en el texto *Hacia un silencio nuevo*. “No se trata de lo universal de la proposición (enunciado), ni de lo particular de quién habla en la enunciación. Sino del resto que no es enunciado ni enunciación. Que de la enunciación se extraiga lo que Lacan llama existencia, que es el *parlêtre*, un decir que toca el cuerpo y que es

singular. Un vacío (causa del deseo)”

¿Qué es un decir que toca el cuerpo? Lo que se deduce de la resonancia que tiene el goce en el cuerpo pero de otro modo que no sea el sufrimiento. Cito nuevamente a Enrique Acuña: “hay un objeto sobre el cual resuenan las palabras – como *rebus*. Luego, el objeto es un producto como resto de la operación de resonancia. Momento del silencio, que no es la mudez de la pulsión, sino del orden de lo indecible”.

Hacer aparecer un *nuevo silencio* no es callarse. Sino *hacerse oír* a través de un *decir silencioso* que en la resonancia del cuerpo funcione como un motor para seguir hablando.

¿Qué tipo de decir es la interpretación? Un decir silencioso sostenido en el deseo del analista. Un decir que opera antes de olvidarse.

CONSECUENCIAS DE LA CLÍNICA

PRESENTACIÓN DE CASOS

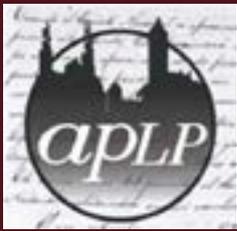
PRESENTA: MILENA NUCCIARONE

COMENTA: INÉS GARCÍA URCOLA

MIÉRCOLES 29 DE NOVIEMBRE, 20hs. Actividad Presencial

BIBLIOTECA RESONANCIA Y SILENCIO - *Enrique Acuña* -

- **Alemán, Jorge**, *Soledad: Común, Políticas en Lacan*. Buenos Aires: Capital intelectual S.A, 2012
- **Althusser, Louis**, *Ideología y aparatos ideológicos del Estado. Freud y Lacan*. Buenos Aires: Nueva Visión, 2008
- **Benjamín, Walter**, *La obra de arte en la era de la reproducción técnica*. Buenos Aires: El cuenco de plata, 2011
- **Foucault, Michel**, *Nacimiento de la biopolítica/ Curso en el Collège de France (1978-1979)*. Buenos Aires: Fondo de cultura económica, 2012
- **García, Germán**, *Oscar Masotta y el psicoanálisis castellano*. Puntosur S.R.L. 1991
- **Lacan, Jacques**, *La familia*. Argentina: Editorial Axis, 1975.
- **Miller, Jaques-Alain**, *El lenguaje, aparato del goce*. Buenos Aires: Colección Diva, 2000
- **Nin, Anaïs**, *Incesto. Diario no expurgado, 1932-1934*. Buenos Aires: Emecé, 2006
- **Quinet, Antonio**, *Las cuatro condiciones del análisis*. Argentina: Atuel, 1996
- **Soler, Colette**, *El decir del analista*. Buenos Aires: Paidós, 1995
- **Soler, Colette**, *Las variables del fin de la cura*. Colección Orientación lacaniana, EOL, Argentina, 1995



Pragma – A.P.L.P.
**Instituto de Enseñanzas e Investigación
en Psicoanálisis**

Pragma Crítica

**Inconsciente y memoria
Una lectura crítica**



Participan

Marcelo Scotti (Prof. historia)

Fátima Alemán (Pragma)

Coordina

Ezequiel Rueda (Pragma)

Viernes 24 de noviembre - 20 hs

Entrada libre y gratuita

Modalidad Presencial y virtual

Sede Pragma: 7 n° 1065 /54 y 55. Entrepiso A

Informes e inscripción: asocpsiclp@gmail.com

www.aplp.org.ar



Grupos de investigación

Psicoanálisis y anti-filosofía

Responsable: Ezequiel Rueda

Coordinador: Fernando De la Fuente

La reunión de Octubre giró en torno a la lectura del libro de Karl Marx *El Capital. Crítica de la economía política*. En particular nos detuvimos en el comentario del capítulo IV titulado “Transformación del dinero en capital” dado que allí es donde presenta su concepto de plusvalía. Aquí Marx busca llegar a la fórmula general del capital a partir del modo de circulación de la mercancía, en donde el dinero se diferencia del capital. Dinero y capital se diferencian en su modo de circulación, siendo el circuito del primero: mercancía-dinero-mercancía (vender para comprar) y el del segundo: dinero-mercancía-dinero (comprar para vender), circuito donde claramente aparece la intensión usurera propia del capital, búsqueda

de permanente usufructo denunciado en el mismo circuito dado que la segunda aparición del dinero incluye un excedente ganado en la nueva venta de la mercancía, ganancia encima del valor originario. Este plus de valor (*surplus value* en inglés) devendrá la esencial del capital, su circuito permanente de valorización, donde “el movimiento del capital, por ende, es carente de medida” (p.186). En una nota al pie señala que esta concepción del mercado fue llamado *crematística* por Aristóteles para oponerla a la *economía*, la cual sí posee límites.

Ezequiel Rueda

Consumos y discurso capitalista

Responsable: Daniela Ward

Coordinadora: Guillerma Chañi

La pasada reunión con una mirada innovadora, Carlos Sanguinetti realizó un comentario de la intervención de J. Lacan de 1966 titulada *Psicoanálisis y medicina*. La democratización de la práctica fue una plataforma en la que giraron sus interrogaciones respecto de las críticas a las que Lacan da respuesta a partir lo expresado por la Sra. Aubry: “encontraremos posibilidades no dispendiosas de ejercicio del psicoanálisis en la medida que se haga un lugar al psicoanálisis” que las entiende como más que pertinentes. Lo define entonces como un lugar marginal y extraterritorial. Marginal por la relación de la me-

dicina con el psicoanálisis (ayuda externa). Extraterritorial por los psicoanalistas que quieren mantener ese lugar. La demanda y la falla epístemico-somática fueron incluidas en la intervención.

En la última reunión del año, el martes 21 de noviembre, retomaremos problemas planteados y comentaremos sobre la miniserie *Painkiller*.-

Daniela Ward

Una Hystoria del psicoanálisis

Responsable: Gabriela Terré

Coordinadora: Marcela Reichert

En esta instancia del año el grupo de investigación tensiona ideas de la sociología con el psicoanálisis. El apoyo teórico es Ian Hacking, "¿Construcción social de qué?" (1.999) en diálogo con lo producido en el Curso anual "Una h(y)storia del psicoanálisis en Argentina" a cargo de Enrique Acuña (2013). Se debate sobre el punto de enunciación que ubica un sujeto en sus dichos, la dialéctica entre el fantasma y lo social. La realidad para el psicoanálisis es una

estructura de lenguaje que implica un elemento indecible que la descompleta y en este sentido plantea sus diferencias con la construcción científica.

La próxima reunión se realizara el lunes 27 de noviembre a las 18hs.

Carlos Yacob

Introducción a la práctica psicoanalítica

Responsable: Mariángeles Alonso Coordinadora: Guillerma Chañi

A partir de la lectura que llevamos a cabo en la reunión de octubre, del texto La dirección de la cura y los principios de su poder, de Jaques Lacan, Escritos 2, de 1958, se desprende los siguientes puntos: 1- ¿quien analiza hoy? 2-¿cuál es el lugar de la interpretación?, 3-¿cuál es la situación actual de la transferencia?, 4-¿cómo actuar con el propio ser?, 5-hay que tomar al deseo a la letra.

Con respecto a la posición del analista en el dispositivo, Lacan expresa, el analista dirige la cura

y no al paciente, y sobre todo no es la reeducación del paciente lo que está en juego en el análisis, consiste en aplicar en primer lugar la regla fundamental en la situación analítica. El analista también debe pagar, con Palaras sin duda, si la transmutación que sufren por la operación analítica las eleva a su efecto de interpretación. Continuaremos con este texto, para seguir profundizando sobre la dirección de la cura, el lunes 13 de noviembre, 16 horas.

Guillerma Chañi

El cuerpo y lo femenino en psicoanálisis

Responsable: Patricia Iribarren Coordinadora: Milena Nucciarone

En el marco del último encuentro del grupo de investigación "El cuerpo y lo femenino en psicoanálisis", en el cual atendemos la concepción psicoanalítica del cuerpo y su desarrollo a lo largo de las obras de Freud y Lacan, abordamos la lectura de las clases XIII Y XIV del seminario 11.

Porque la pulsión no pertenece al registro de lo orgánico, Lacan introduce la concepción de la pulsión como un montaje cuyo circuito se puede invertir.

Desarrolla también en estas clases la concepción del cuerpo como superficie topológica y la categoría de lo imposible/lo real en relación a la satisfacción de la pulsión con su objeto.

En el encuentro del 15/11, 18.30hs continuaremos con nuestras lecturas.

Martina Durand

Casos clínicos: del conflicto a la solución.

Responsable: Carolina Sanguinetti Coordinadora: Ana Gutiérrez

La investigación sobre casos clínicos toma para nosotros dos vectores privilegiados: la dirección del síntoma como conflicto al síntoma como solución y el pasaje de los historiales freudianos hacia el caso analítico en su brevedad. Las lecturas de este año se orientaron siguiendo la segunda dirección mencionada. El historial freudiano elegido fue *El hombre de los lobos*, último de los historiales publicados por Freud, donde se propone indagar acerca de la neurosis infantil pero desde el tratamiento de un adulto. El relato del caso prosigue la descripción detallada del contenido de la neurosis infantil en la búsqueda de la conexión entre sexualidad infantil y el núcleo de la neurosis. Situar en la neurosis infantil lo esencial de la neurosis actual es la hipótesis fundamental que se encuentra en el centro de la ruptura con Jung y Adler

y orienta el esfuerzo de Freud en contrarrestar las “retorcidas reinterpretaciones” de sus discípulos disidentes.

Será el estilo de escritura del caso – con “recapitulaciones” no cronológicas - una particularidad de la cual extraer consecuencias.

Continuaremos con la lectura pormenorizada del historial articulado a los desarrollos de Jacques-Alain Miller en el libro *El hombre de los lobos - Un seminario de investigación psicoanalítica*.

Carolina Sanguinetti

Staff

Responsable: Ezequiel Rueda

Consejo editorial: Paola Boccalari, Guillerma Chañi

Asesora: Fátima Alemán

Edición: Gabriela Flores