



# microscopía

-el psicoanálisis entre los intersticios de la cultura-

Boletín mensual - Biblioteca Freudiana de La Plata - Publicación gratuita  
Año 19 - Agosto de 2021 - Número 205  
www.aplp.org.ar

## CURSO BREVE

### ¿QUO VADIS HOMO SAPIENS? -Psicoanálisis y cuerpo.-

**ARGUMENTO**  
Enrique Acuña

\*Primera parte

#### ¿Qué es un cuerpo? Distintas bio-poli-éticas de época.

“Un cuerpo está hecho para gozar”  
Jacques Lacan.

El organismo como biología anatómica supone un cuerpo como “ente” y no como “ser”, es una “red extensa” siguiendo la dicotomía cartesiana del Alma-cuerpo. Desde Freud, el lenguaje es un órgano que permite atravesar lo somático, es decir que la representación psíquica domina lo orgánico y no al revés. Lo humano -LOM, abrevia Lacan-

permite un “cuerpo hablante” que es una “bolsa vacía”, muy diferente al primer modelo de un contenido psíquico de la catarsis que Freud describe en la conversión histérica donde el “cuerpo habla”, expulsando un sentido reprimido de contenido sexual. Es el significante que cizalla el cuerpo ya fragmen-

## ÍNDICE

- La feminidad no es lo femenino, Verónica Ortíz, pág. 5
- Angustia y causación, Cristian Gómez, pág. 6
- Consentimiento y posición del inconsciente, Cristian Gómez, pág. 10
- Del objeto y su caída de la escena, Fernando Klugue, pág. 14
- Cronograma docentes y comentaristas, Seminario Red AAPP, pág. 19

## AGENDA AGOSTO

**INSTITUTO PRAGMA**  
-Enseñanzas e Investigación en psicoanálisis-

**CURSO BREVE**  
¿QUO VADIS HOMO SAPIENS?  
-Psicoanálisis y cuerpo-  
Dictado por Enrique Acuña  
Sábados 7, 14, 21 y 28 de agosto.  
11hs. (virtual)

**SEMINARIO DE LA RED A.A.P.P.**  
TRAUMA Y SEXUACIÓN

11 de agosto: docente Alejandro Sosa Díaz  
comenta: Claudia Espínola

18 de agosto docente Marina de la Fuente  
comenta: Carolina Sanguinetti.

### GRUPOS DE INVESTIGACIÓN

**PSICOANÁLISIS Y ANTIFILOSOFÍA**  
Responsable: Ezequiel Rueda  
Adjunto: Fernando de la Fuente.  
Próxima: lunes 9 de agosto, 19 30 hs

**CONSUMOS Y DISCURSO CAPITALISTA**  
Responsable: Daniela Ward.  
Adjunta: Guillerma Chañi.  
Próxima: martes 10 de agosto, 20 hs.

**CONCEPTOS FUNDAMENTALES**  
Responsable: Leticia García.  
Adjunta: Milena Nucciarone.  
Próxima: miércoles 11 de agosto, 10 hs.

**INFANCIA Y SEXUALIDAD FEMENINA**  
Responsable: Patricia Iribarren.  
Adjunta: Mariángeles Alonso.  
Próxima: miércoles 11 de agosto 18:30 hs.

**CASOS CLÍNICOS: DEL CONFLICTO A LA SOLUCIÓN**

Responsable: Ana Gutiérrez.  
Adjunta: Carolina Sanguinetti.  
Próxima: viernes 20 de agosto 18 hs.

**INSCRIPCIONES:**  
Sede: calle 49 N° 462 - La Plata  
Tel: 0221 421-4533  
**asocpsiclp@gmail.com**  
**www.aplp.org.ar**

tado por la pulsión con un síntoma.

Ese cuerpo hablante, bolsa vacía a anudarse en cada caso, es una vestimenta hecha de palabras. Una poética del traje a medida de cada uno con el tejido de goce sentido (*joui-sens*), ya sea en los sublimes dichos del amor, o ya sea en el decir silencioso del deseo, o finalmente, en el sufrimiento con una satisfacción paradójica.

Nuestra época, dominada por el imperio de la técnica, recrea un mundo virtual mediante los efectos de la ciencia global que intenta captar el cuerpo de manera cuantitativa por un número o una cifra según el modelo de un algoritmo. Este universal del imperio de la cifra, sin embargo tiene intersticios por donde se fugan las pulsiones que fragmentan y agujerean cualquier concepción de unificación.

Ese nuevo gozar vivificante por el lenguaje de la pura carne y en la época de lo global, tensa en problema del deseo como *ethos* en la vida pulsional. Un ejemplo sería la degradación de la demanda a lo necesario, en las biopolíticas como aplicación en las masas de normativas sobre los cuerpos. Ejemplo es la antigua posición sagrada del médico, que actualmente se vuelve un técnico de una aparatología avanzada al infinito, y que pone en juego esa falla del saber. Es el Zoe natural en tensión mortífera al Bios ciudadano (Agamben, 2002), demuestra aquello que Lacan llamaba “falla epistemo-somática” (1), la incompletud del cuerpo-imagen, que es sobre todo una *falta de saber* sobre el placer de la carne; de modo que para el sujeto del inconsciente se supone que el sentido sexual se agota y se encuentra otra satisfacción en la lengua.

La función de la palabra es un taladro que perfora la masa corporal y genera un significan-

te que permite concebir que un cuerpo para el psicoanálisis sea aquello que alguien dice imaginar “tener” -tener un cuerpo porque no se de su goce es decir no se puede ser completamente- en una apropiación es decir una significación propia. Eso se localiza como el síntoma en tanto agujerea el todo como un acontecimiento del cuerpo, más o menos traumático. El sujeto del inconsciente tiene entonces la experiencia de “tener, y no ser” un cuerpo, siempre a partir de la posibilidad de su pérdida.

Freud encontró la ligazón entre lo inconsciente como deseo y las pulsiones como un *empuje* diferente al instinto, que no encuentra su meta última en una finalidad adecuada, de ese modo se satisface en su recorrido, más que en el encuentro con un objeto final. Ejemplo la pulsión oral, cuando se besan los labios auto erógenos y bordeando un vacío sin cerrar que obliga que su circuito se relance hacia otra cosa, es la analogía freudiana leída (Oscar Masotta en *El Modelo Pulsional*. (1974)

Así aparece como una cualidad aquello que es “lo viviente”: ¿gozar de un cuerpo? O bien son los efectos de la palabra en un cuerpo vivificado por sus objetos desprendidos, perdidos en exclusión-interna: los objetos (a) como la voz, mirada, el objeto anal, oral o nada. Las vidas pulsionales son estilos como particulares “juegos del lenguaje” (Wittgenstein), semántica convenida, pero ahí hay chance para otra cosa, donde se podrá ascender a reinventarse desde un decir olvidado por cada uno.

Tener y a la vez perder la significación de lo que es un organismo es el trabajo de un sujeto del inconsciente, uno por uno, diferente. Se trata entonces, de un discurso posible en el relato, la

lógica del particular, un particular negativo como objeción al Todo. En ese lenguaje es eso que se pronuncia como rasgo distintivo. Un “hecho” de la realidad queda tomado por “lo dicho”, -donde la significación queda en suspenso y deja un “decir olvidado”. Alguno en particular se pierde y se recupera de otro.

El cuerpo hablante es la pronunciación de aquello que imaginamos “tener”, ya sea como una imagen, o ya con las palabras que lo nombren, bordeando alrededor de un espacio vacío, bordes de zonas erógenas donde se satisface algo en la medida que una fantasía lo valoriza. De ese modo, lo inconsciente procede con un “instrumento”, un valor de uso a cada “cuerpo hablante” como un aparato fonatorio. (2) Luego el Hombre, LOM, habla con su cuerpo, pero sin saberlo. Las pulsiones son el eco en el cuerpo del hecho que hay un decir.

Eso goza -se satisface de sus pulsiones en la medida que cuenta, contabiliza una medida de esa complicidad del placer o la adversidad del displacer que Freud representa con las zonas erógenas- .

Freud parte del inconsciente pulsional reprimido, ontología ética en el sentido que desea realizarse desde su carencia del placer, busca el *missing link*, “el eslabón perdido” como conexión entre palabra-afecto-pulsión, (según su carta a Groddek) (4); mientras que en su última enseñanza Lacan (6) supone que ese cuerpo ya goza solo: *el parletre* tiene un cuerpo que es bolsa a anudar según su *sinthoma* (es potencia y no carencia de placer). En ese neologismo (¿traducible?) *el parletre* como “ser hablante” o “ser diciente” remplace al sujeto del inconsciente freudiano.

Resta saber cómo cada anudamiento singular

puede convivir en los otros -en Comunidad- de una sociedad que se mortifica por la falta de saber con otras formas del síntoma - renacimiento de lo que Foucault llamo Biopolíticas (7)... ¿será ello un “Humus fértil” al psicoanálisis?.-

#### Notas:

(1) Lacan, Jacques: “Psicoanálisis y Medicina”. *En Intervenciones y textos I.* (1966)

(2) Miller, J.-A.: “Habeas corpus”. *En Las psicosis ordinarias y la otras -bajo transferencia-*. Ed Grama, 2017.

Disponible en línea: <https://ampblog2006.blogspot.com/2016/07/habeas-corpus-por-jacques-alain-miller.html?fbclid=IwAR1HI0pOpHlzscKcp7gWfa5m8jzpSr1urD49xK4ua8sCu-y0phx4O8bHLgaM>

(3) Miller, Jacques-Alain: “El inconsciente y el cuerpo hablante”. *El cuerpo hablante. Scilicet.* Ed. Grama, Bs.As.2015.

Disponible en línea: <https://www.wapol.org/es/articulos/Template.asp?intTipoPagina=4&intPublicacion=13&intEdicion=9&intIdiomaPublicacion=1&intArticulo=2742&intIdiomaArticulo=1>

(4) García, Leticia: “Versiones del cuerpo en el contexto freudiano”. En *Los cuerpos del psicoanálisis*. Cuadernos de psicoanálisis N° 3 -Ed. APLP. 2005.

(5) Acuña, Enrique: “El cuerpo escrito en Annais Nin”. En *Resonancia y silencio -psicoanálisis y otras poéticas-*. Ed. EDULP, 2009.

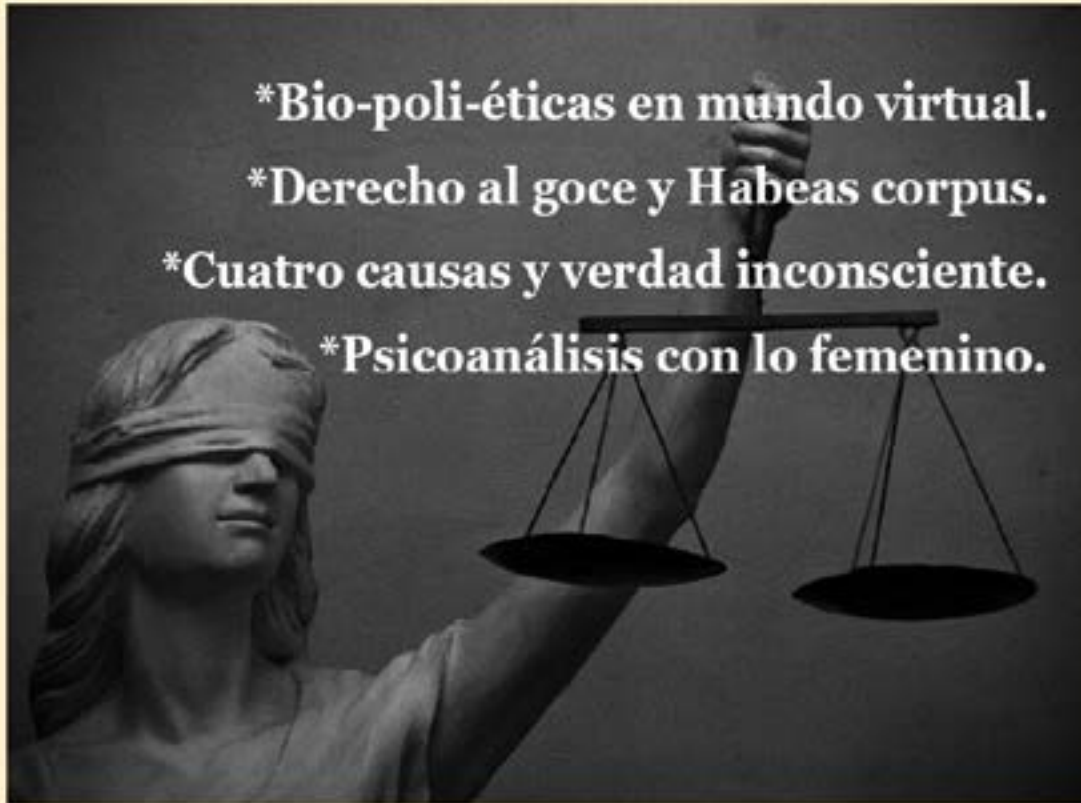
Disponible en línea:<http://www.aplp.org.ar/Libros%20en%20pdf/RyS-EA.pdf>

(6) Lacan, Jaques: *Seminario Libro XXIII. El sinthoma*. Ed. Paidós, 2007.-

(7) Foucault. M.: *Nacimiento de la biopolítica*. Ed. EFCE. Bs As. 2002.-

# ¿Quo vadis homo sapiens?

## *-psicoanálisis y cuerpo-*



\*Bio-poli-éticas en mundo virtual.

\*Derecho al goce y Habeas corpus.

\*Cuatro causas y verdad inconsciente.

\*Psicoanálisis con lo femenino.

**Curso breve dictado por Enrique Acuña**

sábados 7, 14, 21, 28 de agosto - 11 hs. (virtual)

*informes e inscripción:*

**asocpsiclp@gmail.com**

**enriqueac07@gmail.com**

**Tel: +54 9 11 56164564**

**Auspician: *Red AAPP***

***Revista Analytica del Sur***

## “DEBATES CONCEPTUALES”

DEL SEMINARIO RED A.A.P.P.

Director de enseñanzas: Enrique Acuña

### La feminidad no es lo femenino

Verónica Ortiz

Esta propuesta de “Debate conceptual” se enmarca, de modo general, en el siguiente punto del programa:

-Lo femenino como (x) y la feminidad como semblante. Sexo, género y se(x)uaciones. No-todo.

[...] La pobre pequeña bailarina vacila. ¿Ha olvidado sobre ella una insignificante brizna de tejido? Pero no, está bien desnuda.

El rajá arroja a sus servidores una malvada mirada oscura y rugie nuevamente:

-¡Más!

Ellos lo entendieron.

Los largos cuchillos salen de las vainas. Los servidores levantan, no sin destreza, la piel de la linda pequeña bailarina.

La niña soporta con coraje superior a su edad esta ridícula operación, y pronto aparece ante el rajá como una pieza anatómica escarlata, jadeante y humeante.

Todo el mundo se retira por discreción. ¡Y el rajá no se aburre más!

Un rajá que se aburre  
Alphonse Allais

A partir de la localización de Sigmund Freud de la “roca viva de la castración” como desautorización de la feminidad, resulta de interés deslindar el campo de *lo femenino* de aquel de *la feminidad*.

Los practicantes del psicoanálisis estamos advertidos de que lo femenino no es exclusivo de las mujeres sino que afecta a los seres hablantes -macho y hembra-. Sabemos también que no es cuestión de géneros -femenino y masculino-, por más acuerdo que prestemos, en el campo de lo social, a la ampliación de derechos de las minorías sexuales.

¿A qué llamamos *lo femenino*? ¿Cómo se relaciona con conceptos tales como Otro goce, objeto a, categoría de lo real, trauma, *extimidad*, litoral, *lalengua*, escritura, excepción, *sinthome*?

¿A qué llamamos *femineidad*? ¿De qué modos puede entretrejerse entre maternidad, significante fálico, mascarada, velo, pantalla, semblante? ¿Cuál sería la afinidad entre la posición del analista en la transferencia -como semblante de objeto a- y lo femenino?

Queda extendida una invitación al debate con estas preguntas como borrador, como mapa, y a sabiendas de que exploraremos una topología

microscopía

para la cual no hay -justamente- cartografía, ni tampoco brújulas que siempre marquen el norte. De este modo, cada uno podría elegir alguna de ellas como rasgo para su recorrido de lectura y llevar sus descubrimientos al espacio en común del debate.

### **Bibliografía**

Lacan, Jacques: Seminario 4, *La relación de objeto*\*

Miller, Jacques -Alain: Curso *De la naturaleza de los semblantes*\*

Miller, Jacques-Alain: *Conferencias porteñas 2*, "De mujeres y semblantes"

Acuña, Enrique: curso La Plata por García, Leticia, <http://analyticadelsur.com.ar/joan-riviere-la-feminidad-estructurada-como-una-mascara/>

Laurent, Eric: *El psicoanálisis y la elección de las mujeres*, que incluye "Posiciones femeninas del ser" y "Semblantes y *sinthome*", entre otros textos.

Lacan, Jacques: Seminario 18 *De un discurso que no fuera del semblante*\*

Lacan, Jacques: Seminario 19 *...o peor*\*

Lacan, Jacques: Seminario 20, *Aún*\*

Lacan, Jacques: "Joyce, el *sinthoma*", *Otros escritos*

Lacan, Jacques: "Lituratierra", *Otros escritos*

Acuña, Enrique: *Resonancia y silencio- psicoanálisis y otras poéticas*, "Hecho para gozar. El cuerpo escrito de Anaïs Nin"

Acuña, Enrique: (compilador) *Vidas pulsionales*, "Vidas pulsionales: escribiendo x; "De la pulsión a-sexual al goce femenino" (Leticia García)

Miller, Jacques-Alain: Curso *La experiencia de lo real en la cura psicoanalítica*\*

Miller, Jacques: Curso *Extimidad*\*

Miller, Jacques: Curso *Sutilezas analíticas*\*

Soler, Colette: *Lo que Lacan dijo de las mujeres*\*

Bassols, Miquel: *Lo femenino, entre centro y ausencia*\*

\*Capítulos y apartados a seleccionar

## **"DEBATES CONCEPTUALES"**

**DEL SEMINARIO RED A.A.P.P.**

**Director de enseñanzas: Enrique Acuña**

### **Angustia y Causación**

**Christian Gómez**

"Partimos de la clínica del Trauma, donde la angustia y lo siniestro siguen la lógica de una extimidad a precisar en cada caso. No se reduce a un "stress" pos acontecimientos colectivos

analógicos a la guerra y la muerte, sino de cada cuerpo del lenguaje como órgano y función contingente". (1)

A partir de este párrafo del argumento del se-

minario “Trauma y sexuación: Psicoanálisis, angustia y deseo”, escrito por Enrique Acuña, nos proponemos situar en los “Debates conceptuales”; por un lado la conexión entre angustia y vida pulsional y por otro la doble causación de la neurosis, propuesta por Sigmund Freud, y del sujeto, propuesta por Jacques Lacan.

A intervalos regulares, algún hecho impacta y conmueve en el ámbito de lo colectivo: guerras, catástrofes climáticas o sanitarias -como la pandemia del covid 19, que aún impacta en la vida cotidiana con efectos difíciles de calcular- en lo que Freud llamaba el fracaso del programa de la cultura, desorientación de la ciencia e irrupción de los humanismos intentando restituir el sentido perdido. Es en estos contextos donde la angustia aparece en su versión no freudiana o no psicoanalítica, lo cual es lo mismo: la categoría de stress postraumático (DSM) que hace pensar en los efectos homogéneos de un trauma generalizado situado con exterioridad al sujeto, reducido a su padecimiento. Todos “estresados” en una clínica constituida a partir de una dialéctica entre el perjudicado y su prestador en los dispositivos de salud (2).

Para Freud se trata de otra cosa: el instante traumático señala el encuentro azaroso con un detalle irreductible al lenguaje en su vertiente de significación para el sujeto, por lo tanto no colectivo. Ese detalle es una “x” (es decir un no saber), no un acontecimiento de la realidad exterior sino más bien de la realidad psíquica, que divide al sujeto en la irrupción de las neurosis o el desencadenamiento de las psicosis. Antinomia a situar: el sujeto responde desde la estructura de lenguaje de la que es efecto.

Ahora bien, no es por acá por donde comienza Freud, lo cual nos llevará a recorrer las versiones de lo traumático, y sus respuestas: la seducción histórica, las excepciones y su llamado al otro del derecho, las neurosis de guerra y los sueños traumáticos, situados por Freud más allá del principio del placer, en su conexión con la angustia y sus modos de irrupción.

Para Jacques Lacan se tratará más bien del consentimiento del sujeto a asumir su propia causalidad como vacía: *Wo Es war, soll Ich werden*, donde ello era, allí debo advenir yo como sujeto. La “x”, entonces, se mantiene, lo cual equivale a decir que no hay saber sobre ese objeto que estructura al sujeto en una división constitutiva. Sin embargo, es a partir de allí que, vía el síntoma, la experiencia analítica hace posible una nueva apuesta, que no es sin un nuevo azar.

### Ejes iniciales

- Angustia y Síntoma: neurosis actuales y de defensa.
- Consentimiento: sujeto y vacío de la causa.
- Figuras del destino: ananké, tyche, hamartía.
- Ansiedad y estrés: crítica de las clasificaciones psiquiátricas.

### Notas

- (1) “La nueva apuesta y el nuevo azar”. En: [www.](http://www.)

microscopía

seminarioenriqueacuna.wordpress.com

(2) Nos orientamos en este párrafo a partir de la lectura del artículo de Enrique Acuña "Dialéctica del perjudicado y el prestador" ([www.aplp.org.ar/e-textos](http://www.aplp.org.ar/e-textos)) y la lectura que el autor realiza allí del texto de Paul-Laurent Assoun, *El perjuicio y el ideal-hacia una clínica social del trauma*- Nueva Visión. Bs. As. 2001

### **Bibliografía general**

- Freud, Sigmund: "Estudios sobre la histeria".
- Freud, Sigmund: "Etiología de la histeria".
- Freud, Sigmund: "Nuevas puntualizaciones sobre las neuropsicosis de defensa".
- Freud, Sigmund: "Más allá del principio del placer".
- Freud, Sigmund: *La interpretación de los sueños*.
- Freud, Sigmund: "Presentación autobiográfica"
- Freud, Sigmund: "La sexualidad en la etiología de las neurosis".
  
- Lacan, Jacques: Seminario 11, *Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis*.
- Lacan, Jacques: "La ciencia y la verdad".
- Lacan, Jacques: "La psiquiatría inglesa y la guerra".
  
- García, Germán: *Actualidad del trauma*.
- Acuña, Enrique: "Dialéctica del perjudicado y el prestador".
  
- Acuña, Enrique (comp.): *Vidas pulsionales*
- Acuña, Enrique: "Desclasificar: un destino para

lo singular".

- Assoun, Paul-Laurent: *El perjuicio y el ideal. Hacia una clínica social del trauma*.
- Laurent, Eric: *El reverso de la biopolítica*.
- Laurent, Eric: "El revés del trauma".
  
- Miller, Jacques-Alain: *Causa y consentimiento*.
  
- Levi-Yeyaty, Elena: *El DSM en cuestión. Crítica de la categoría de stress postraumático*.
  
- Shakespeare, William: *Ricardo III*.
- Shakespeare, William: *A buen fin no hay mal principio*.
  
- Aristóteles: *Poética*.
  
- Borges, Jorge Luis: "Historia de los ecos de un nombre".
  
- Masotta, Oscar: *Ensayos lacanianos*.



# ***TRAUMA y SEXUACIÓN***

***Psicoanálisis: Angustia y deseo.***



***Seminario Red A.A.P.P.***

***Dirección de enseñanzas: Enrique Acuña***

***Quincenal, 1er. y 3er. miércoles, 20 hs.***

***Virtual. Mayo a noviembre***

***Inscripciones: [asocpsiclp@gmail.com](mailto:asocpsiclp@gmail.com)***

*Auspician: Asociación de Psicoanálisis de La Plata, Asociación de Psicoanálisis de Misiones; Asociación Paraguaya de Psicoanálisis, Pragma AMBA; Biblioteca Freudiana de Oberá; Biblioteca Freudiana de Bahía Blanca.*

*Revista: [www.analyticadelsur.com.ar](http://www.analyticadelsur.com.ar)*

## Seminario anual en Red A.A.P.P.

### TRAUMA Y SEXUACIÓN - Psicoanálisis: angustia y deseo

#### **Consentimiento y posición del inconsciente (\*)**

**Christian Gómez**

El párrafo elegido para comentar tiene que ver con el intento de explicar-me este punto del programa: "Consentimiento y posición de inconsciente. Causa y causación de las neurosis", y también algunos aspectos del argumento escrito por Enrique Acuña.

Allí leemos: (...) "Lo vivo en lo duro es una metáfora del no-todo de la castración, sensible a la paradoja que para todos hay un vacío" (...) "Es decir, el universal de la castración conectado al no-todo (horizonte de lo femenino) y al vacío, diferente de la nada existencial." (...) "Para ello hay un consentimiento a que existe una causa, vacía del sentido común, que obliga a otra apuesta" (...) "El consentimiento a una causa vacía del sentido común obliga a otra apuesta, distinta de ese sentido. Quiere decir, entonces, apelación a un nuevo azar, por venir si hay apuesta". (1)

El párrafo es el siguiente:

*"(...) El punto donde les he dado cita hoy, por ser aquel donde los dejé el año pasado: el de la división del sujeto entre verdad y saber, es para ellos un punto familiar. Es aquel donde los conocí Freud bajo el llamado del: Wo Es war, soll Ich werden que vuelvo a traducir, una vez más, acentuándolo aquí: allí donde ello era, allí como sujeto debo advenir yo.*

*Ahora bien, de este punto le muestro la extrañe-*

*za tomándolo al revés, lo cual consiste aquí más bien en volverlos a traer a su frente. ¿Cómo lo que estaba esperándome desde siempre de un ser oscuro vendría a totalizarse con un trazo que no se traza sino dividiéndolo más netamente de lo que puedo saber de él?..."* (Jacques Lacan. "La ciencia y la verdad". *Escritos I*. Siglo XXI. Bs. As. 2ª edición, 2ª reimpresión. 2011, página 821.) (2)

Se trata de la división constituyente del sujeto entre verdad y saber. Y Lacan sitúa en ese mismo punto el imperativo freudiano que Lacan traduce así: allí donde ello era, debo advenir y como sujeto. Recordemos que el argumento del seminario dice: el consentimiento a una causa, vacía del sentido común, obliga a otra apuesta. Fíjense que no se trata aquí de ninguna apelación a algo que pueda tener que ver con el principio del placer, sino, más bien de paso obligado, de deber ser.

Ahora bien, ese sujeto no es el yo -instancia psíquica-; Freud, dice Jacques-Alain Miller, pronuncia una sola vez su imperativo, su hacia donde, al final de la XXXI de las Nuevas conferencias de introducción al psicoanálisis titulada "La disección de la personalidad psíquica", año 1932. Ven ustedes que allí hace una metáfora, dice: "Es una labor de cultivo como la desecación del Zuyderzee". Se trata de ganarle terrenos al mar,

en Holanda. Por eso, dice Lacan, hay quienes traducen como “el yo debe desalojar al ello”, con el inconveniente que el Ello -instancia psíquica- es pulsional, por ende esa interpretación va en el sentido de un cierto dominio de un yo “fuerte”. Lacan dice otra cosa: el sujeto. ¿Y qué es el sujeto acá para Lacan? El sujeto de la ciencia moderna. Aquel sobre el que opera el psicoanálisis, y agrega: se trata de su correlato antinómico. Bien, ¿Qué quiere decir esto? “La ciencia y la verdad” empieza planteando la ubicación de este sujeto y la función del objeto en el psicoanálisis a partir de la función que desempeña en él. O sea en el psicoanálisis, el objeto *a*. ¿Quiere decir, entonces, que la ciencia del psicoanálisis es el saber sobre este objeto? Es justamente, dice Lacan, la vía que no hay que seguir. Más bien: ese objeto hay que insertarlo en la división del sujeto, y es allí donde se estructura el campo mismo del psicoanálisis.

El sujeto es por un lado, efecto del significante en el campo del Otro, pero de regreso está causado por un objeto que lo divide. Se trata de la doble causación del sujeto a partir de la alienación y la separación. Ese objeto está en

exclusión interna respecto al sujeto. Quiere decir que es algo desprendido pero no exterior, en el sentido de la realidad exterior o la realidad material, por así decirlo. Por lo tanto Lacan invierte allí, subvierte, los términos de la ciencia donde el conocimiento queda del lado del sujeto y es posible un objeto dado a ese conocimiento. No es el objeto a conocer por un sujeto cognoscente, dice. Es más bien lo que en 1956 (“La cosa freudiana o el sentido del retorno a Freud en psicoanálisis”) designó como la Cosa freudiana y puso en el lugar de la verdad a partir de la prosopopeya “yo, la verdad, hablo”. De modo que en el mismo punto (allí donde “debo advenir yo como sujeto”) tenemos: la cosa, la verdad, el objeto *a*.

¿Se puede saber la verdad sobre la verdad? No hay metalenguaje, responde Lacan: es decir que no podemos decir lo verdadero sobre lo verdadero. Más bien la verdad habla. Eso habla, podemos decir. Y Lacan dice que puede poner a su Cosa a discutir con el Nóumeno -la cosa en sí- incognoscible de la filosofía del siglo de las luces, en el sentido de que allí esta muda. Entonces, Lacan va a ubicar la causa en el mis-

## STAFF

### Responsable

Inés García Urcola

### Consejo Editorial:

Guillerma Chañi - Ana Gutiérrez Penette - Fernando de la Fuente

Enviar correspondencia a: [microscopía2014@gmail.com](mailto:microscopía2014@gmail.com)

microscopía

mo punto donde el objeto divide al sujeto, y en este momento de su enseñanza pone allí una verdad. Verdad y causa se ordena aquí siguiendo la física de Aristóteles: se trata de la verdad como causa material. La materialidad del significante, irreductible, dice Lacan, a cualquier significación. Un significante, una palabra, entonces, divide al sujeto y lo estructura en esa división. Un paso más: separamos la marca del significante del lugar de la causa para vaciarla y tenemos la causa como vacía. Se trata de otra formulación que avanza -sin superar- sobre la verdad como revelación de un fragmento olvidado de la historia, que ubicamos en 1953 con "Función y campo de la palabra y el lenguaje en psicoanálisis".

El psicoanálisis es posible al tomar como campo de su experiencia a eso que retorna en la falla de ese saber. Momento de desorientación de la ciencia que vemos en este tiempo de pandemia por ejemplo donde aparece un resto no calculado por la fórmula científica. Cuestión que vale tanto para lo que está en juego de un virus que acecha a escala mundial, como de los retornos no generalizables del sujeto en la angustia captada por los sueños, como afirma Enrique Acuña. Digamos que, cuando se trata de la ciencia, no hay sujeto supuesto al saber más que la fórmula.

Entonces, ¿Cómo lo que estaba esperándome de un ser oscuro vendría a totalizarse con un trazo que no se traza sino dividiéndolo, más netamente de lo que puedo saber de él? "Donde ello era" hay más bien un objeto vivo que divide al sujeto a partir de una marca, un trazo. Ese lugar es también, siguiendo a Freud, el lugar del trauma y del no saber. Así, podemos decir que

la *spaltung* constituyente del sujeto freudiano está articulada al trauma. Hay que conectar aquí con los ensayos donde Freud refiere que hay una *ur-verdrangung*, una represión originaria fundante del sujeto, que se distingue de la represión secundaria o represión propiamente dicha en tanto, dice Freud, se trata de una acción que cae sobre algo que no fue sabido como tal por el sujeto en el sentido de la represión secundaria.

Ahora bien, ¿Qué hay del saber que viene a ese lugar de la causa? Vamos a comentar la introducción del libro de Paul Laurent-Assoun, *El perjuicio y el Ideal-Hacia una clínica social del trauma-* (3). Nos interesa a partir del artículo de Enrique Acuña "Dialéctica del perjudicado y el prestador" ([www.aplp.org.ar/e-textos](http://www.aplp.org.ar/e-textos)) por tratarse de una articulación que, si bien fue dicha en un contexto de interpretación de las biopolíticas de principios de siglo XXI en el campo de la salud mental, renueva su vigencia a partir de lo que algunos empiezan a llamar la pos pandemia, o la vida después del covid-19. Se trata de lo que P.-L- Assoun llama el sujeto del perjuicio. En el comienzo era el perjuicio, podemos decir. Y ya notamos la diferencia con lo dicho hasta acá como efecto del recorrido de un análisis. Se trata a la vez de lo más actual y lo menos nuevo, dice, ya que da cuenta del centro mismo, traumático, de lo originario infantil. Se trata, veremos, de la neurosis en su causación, aquello para lo cual el psicoanálisis va a contrapelo. La época importa para Assoun en tanto cada época responde con un cierto estilo a este problema a-temporal.

Tenemos entonces una dimensión a-temporal del trauma y una respuesta localizable a partir

de cierto modo de interpretar que hay en el origen. Es decir que se trata de posiciones subjetivas (es decir generalizadas) donde prima cierto sentimiento de perjuicio, una queja de la cual no se sabe el objeto pero que el sujeto sufre de manera pasiva, podemos decir. Incluso: es, o fue, objeto de un perjuicio, lo cual lo introduce en una cadena causal que determina sus condiciones de existencia sufriente. En el horizonte vemos aparecer el azar, el destino y lo que Lacan denominó -refiriéndose a Antígona- la dimensión trágica del sujeto en la experiencia analítica. Se entrama así un nexo entre el determinismo inconsciente y lo social, los emblemas sociales al decir de Oscar Masotta. ¿Cómo un perjuicio puede devenir Ideal? Pregunta Assoun.

“¿Qué te hicieron?” Es el texto a partir del cual se constituye la figura del perjuicio. Extraída de dos referencias de Freud a la literatura: *Mignon*, la niña, bonito mendigo a quien Wilhelm Meinster rescata de los malos tratos en *Los años de aprendizaje* de Wilhelm Meinster de J.W.V Goethe y *Ricardo III*, el monstruo de la tragedia de W. Shakespeare.

Si *Mignon* puede ser una metáfora de lo femenino o incluso de cierta indefinición sexual, en *Ricardo III* es a una monstruosidad congénita a la que debe aquella exigencia de excepcionalidad que Freud ubica como paradigma en su texto de 1916 “Algunos tipos de carácter dilucidados por el psicoanálisis”.

Ese momento trágico forma pareja con la necesidad (*ananké*), luego idealiza la falta (¡Que te han hecho!) y de allí extrae su condición de excepción ( he determinado portarme como un villano) como rasgo de carácter.

En el curso de un análisis, dice Freud, aparece

como una exigencia de excepción ante un renunciamiento que se impone en ese momento en la cura. No se trata del no-todo del que hablará Lacan en sus fórmulas de la sexuación sino más bien de una excepción negativa a la regla, en este caso del análisis. La figura del perjudicado aparece exigiendo no sólo este estado de excepcionalidad sino también reivindicando derechos e incluso algún resarcimiento a modo de reparación del daño que el destino guardaba para él. “El destino hizo que matara, y ahora de nuevo me pone el cuchillo en la mano” dice Fierro en el cuento de Jorge Luis Borges, “El fin”.

La “fatalidad” (el *fatum* latino) y la “mala suerte” producen ese “quiste” de la excepcionalidad que puede organizar un estilo de vida (modo de gozar) reacio al análisis tanto en lo particular de la experiencia como en lo colectivo de cierto rechazo del psicoanálisis.

En un análisis se trata de otra cosa (causa), otra apuesta y un nuevo azar conectado no al necesario destino y sus figuras sino más bien a una contingencia por venir. Un nuevo golpe de suerte, ya no necesario, sino deseante.

(\*) Versión resumida de la clase dictada el miércoles 7 de julio de 2021, que contó con Christian Gómez como docente y Mariángeles Alonso como comentadora, en el marco del seminario anual de la Red de Asociaciones Analíticas y Publicaciones Periódicas -AAPP- Trauma y sexuación: psicoanálisis, angustia y deseo.

## Notas

1) Acuña, Enrique: “La otra apuesta y el nuevo azar”.

microscopía

<http://www.seminarioenriqueacuna.wordpress.com>

(2) Cf. Acuña, Enrique: “Amar su más allá. Una lectura de la ciencia y la verdad”. <http://www.aplp.org.ar/e-textos>. Se trata del texto que cierra los Escritos de Lacan. Versión revisada por el autor de la primera clase del seminario que le dedicara al objeto del psicoanálisis. En este artículo, el autor ubica muy bien el lugar de ese sujeto de la ciencia en exclusión interna con su objeto (el objeto causa) a la vez que señala que el otro con quien discute allí Lacan no es el otro de la física sino Levi-Strauss y su estructuralismo conforme, justamente, a la ubicación del sujeto en la ciencia moderna como rechazado.

(3) Paul Laurent Assoun. Profesor de la Universidad de París 7. Psicoanalista. El libro parte de lo que el autor denomina una “vaga sensa-

ción de perjuicio” como clima de época hasta ubicar diferentes formas de exclusión e incluso la institucionalización en una clínica social del trauma. Seguimos aquí la sugerencia que en el transcurso del seminario realiza Enrique Acuña de revisar el concepto de trauma y las neurosis traumáticas teniendo en cuenta las categorías de trauma generalizado así como el stress post-traumático del DSM para el cual sugiere tomar el libro de Elena Levy Yeyaty: *El DSM en cuestión- Una crítica de la categoría de stress postraumático*. Ed. Polemos. Bs. As. En la clase anterior Verónica Ortiz hizo una articulación partiendo del libro *Actualidad del trauma*, de Germán García, Editorial Grama. Bs. As.

Ver: “Dos veces, una oportunidad”. En <http://www.seminarioenriqueacuna.wordpress.com>

## **Del objeto y su caída de la escena (\*)**

**Fernando Kluge**

El párrafo seleccionado, a partir del cual iré comentando una serie de puntos, es el siguiente:

*“¿Qué es el objeto (a) en el plano de lo que subsiste como cuerpo y que nos sustrae en parte, por así decir, su propia voluntad? Este objeto “a” es aquella roca de la que habla Freud, la reserva última irreductible de la libido (...) Este (a) minúscula, ¿en qué lugar está? ¿En qué nivel podría ser reconocido si ello fuera posible? Les he dicho hace un momento que reconocerse como objeto del propio deseo es masoquista. Pero el*

*masoquista lo hace siempre en la escena, y van a ver ustedes lo que se produce cuando ya no puede permanecer en la escena. No siempre estamos en la escena, aunque la escena se extienda muy lejos, incluso hasta el dominio de nuestros sueños. Cuando no estamos, cuando permanecemos más acá y tratamos de leer en el Otro de qué va, no encontramos allí, en x, más que la falta.*

*El objeto está en efecto vinculado a su falta necesaria allí donde el sujeto se constituye en el*

*lugar del Otro, es decir, tan lejos como sea posible, mas allá incluso de lo que pueda aparecer como retorno de lo reprimido. La Urverdrangung, lo irreductible de lo incognito”*

(Jacques Lacan, *Seminario Libro 10 La angustia* (1962-1963), Clase VIII “La causa del deseo”, página 121.)

Política en torno al Seminario 10, La angustia

El párrafo citado pertenece a un seminario dictado entre 1962 y 1963 que constituye una bisagra en la enseñanza de Lacan. Fue publicado en 2006 a partir del establecimiento del texto hecho por Jacques-Alain Miller.

Miller en su texto *La angustia lacaniana* señala que el seminario en cuestión implica un cambio y un viraje (al modo del viraje freudiano de 1920 con “Mas allá del principio del placer”) a partir de comenzar a abordar el objeto a, llevando a Lacan a revisar lo que venía desarrollando en los seminarios anteriores con la lectura de los textos freudianos echando mano al significante. Miller señala que hasta ese momento en la enseñanza de Lacan todo era susceptible de ser significantizado. Así este seminario es un corte y una revisión de ello apelando a un estilo de taller; con tentativas, borraduras y correcciones en el camino. Lo cual es evidencia del pasaje de un sistema conceptual a otro.

La elección del tema de la angustia se corresponde con su idea de reorientar hacia lo real, en tanto la angustia es una señal clínica que muestra al objeto a. Así pone la lupa en lo real, entendido como lo que se sustrae a todo intento de nominación y simbolización. Es por lo tanto un vacío, un agujero que no se puede capturar, solamente contornear, bordear.

Por otra parte es el último seminario de Lacan

antes de su “excomuni3n” de la I.P.A. (Asociaci3n Internacional de Psicoanálisis), algo que repercutirá en el Seminario 11, anunciado hacia el final del Seminario 10 con el título *De los nombres del padre*, pero que termina siendo, *Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis* (1964); dictado luego de que Lacan fundara la *Ecole Freudienne de Paris* tras su salida de la IPA. Entonces además del viraje conceptual con el objeto a y la clínica de lo real hay también una ruptura política.

Con respecto a la publicaci3n de este seminario en el a3o 2006, Miller destaca que surge en respuesta al informe evaluatorio de psicoterapias denominado INSERM (*Instituto Nacional de Salud e Investigaci3n Médica en Francia*). Este informe, publicado en 2004, destacaba a la TCC (terapia cognitivo-conductual) como la más eficaz de las psicoterapias. Entonces el *Seminario 10* en ese contexto fue disruptivo, discordante y con cierta extra3eza, porque allí Lacan no habla de curar la angustia despegándose así del mandamiento terapéutico. A su vez también rechaza catalogar afectos y clasificarlos, buscando dar con la clave de lo que ense3a la angustia. De esta manera este seminario es un esfuerzo por darle un lugar a la angustia y con ella reorientar conceptualizaciones.

### **Del objeto irreductible al amo castrado**

Me interesa una primera articulaci3n a realizar con este Seminario 10. Al abordar la angustia plantea un objeto que no es nombrable y al ser irreductible a la simbolizaci3n implica un tropiezo del Nombre del padre como operador mayor de dicha simbolizaci3n. Y en el *Seminario 17, El reverso del psicoanálisis* -en el que elabora

microscopía

los cuatro discursos: del analista, del amo, de la histeria y el universitario- trabaja la cuestión del padre y su inconsistencia para la vigilancia del goce. Es así que retoma al padre de tótem y tabú, el del Moisés, el del Edipo. La clase 6, que se llama "El amo castrado" y es del 18 de febrero de 1970, está incluida en la segunda parte del seminario titulada justamente "Mas allá del complejo de Edipo". Es así que toma al caso Dora en un punto específico: el segundo sueño. Lacan dice allí que Dora sueña con una enciclopedia que encuentra en la casa, que está vacía porque todos se fueron al velorio del padre. La enciclopedia es el sustituto de éste, por lo tanto lo que a ella le interesa de este padre es el saber que produce. Hay que recordar que Freud ubica en esa enciclopedia un saber sobre la sexualidad. Llevado esto al discurso histérico permite formular que la histeria a partir de su síntoma se dirige al amo para obtener de él un saber, pero que demostrará ser impotente para dar cuenta del goce que está en ese síntoma. Entonces Dora va al amo, el padre, para pedirle un saber, él no está por haber muerto, pero ella en lugar de ir a velarlo va a la enciclopedia, va a insistir en la búsqueda de ese saber.

La histeria coloca al padre en lugar de amo pero a la vez lo designa como amo castrado. Lacan señala que Freud por su parte recogió todo el saber de sus pacientes histéricas para sustituirlo por el complejo de Edipo, como un saber con pretensión de verdad. Y en el caso del padre de la horda primitiva, el que gozaba de todas las mujeres, hace creer que hay una mujer-toda: si hay alguien que goza de "todas" se podría generar ese conjunto. Y es esto lo que Lacan cuestiona en el horizonte de su enseñanza en relación

al goce cuando lo aborda a la altura del *Seminario 20, Aun.*

### **El objeto como causa del deseo**

En el seminario sobre la angustia Lacan también plantea que se trata de ubicar al objeto como causa del deseo, o sea que está detrás, y no en la intencionalidad de la *noesis* (acto intencional de pensar). Señala que esta idea se relaciona al objeto de la pulsión que Freud diferencia de una meta (siendo ésta la satisfacción). Concepto de la pulsión que Lacan va a retomar en el *Seminario 11* al desarrollar su circuito formado por significantes que contornean algo que no puede ser nombrado, una ausencia en el sentido orgánico (que así podemos diferenciar del cuerpo imaginario, ya que Lacan habla de un límite a la investidura libidinal en su pasaje por la imagen, quedando un resto).

Pensar el objeto desde el lado de la causa permite diferenciarlo del objeto-meta desarrollado en el *Seminario 8, La transferencia*, dónde hace un recorrido por *El banquete*, de Platón ubicando en la relación entre el amante y el amado un objeto precioso-meta (que a uno le falta y al otro se le supone tener respectivamente); objeto *agal-mático* que es valorado en el campo del Otro. Mientras que acá, en relación a la angustia, se trata más bien de un objeto en relación al goce. Hasta este momento de su enseñanza el deseo era un resto de la operación de la necesidad y la demanda, (el empuje de la necesidad lleva al encuentro del significante en la demanda, pero como el deseo es metonímico se desplaza, es un resto de la necesidad-demanda). Pero al trabajar el tema de la angustia Lacan enfatiza ese resto desde el punto de vista de la fijación libidi-



nal freudiana, o sea un resto de goce.

### Constitución del sujeto

Otro punto que enfatiza el párrafo seleccionado es que el objeto está vinculado a una falta, en el lugar en el que el sujeto se constituye en el Otro. O sea que establecemos que el sujeto del psicoanálisis es efecto del lenguaje, del Otro simbólico, pero destacando que es otro barrado. Así el sujeto es un vacío que no se puede reducir a una identidad del yo, (ni a las subjetividades producidas por el discurso capitalista), abierto por lo tanto a la causa del deseo. En este seminario Lacan alude a un sujeto que se constituye en el Otro al estar entre significantes y que a la vez deja ese resto que llama objeto *a*, que al no ser simbolizable implica también un Otro barrado. En este sujeto dividido y en el Otro en falta hay un objeto irreductible al significante.

### El objeto y el fantasma

El párrafo tomado se inserta luego de que Lacan toma el masoquismo y sadismo tratando de esquivar el camino trillado de la agresividad hacia otro y su reverso como forma explicativa de ambas perversiones. Va a decir Lacan que nunca hay que olvidar que se trata de escenas, puntuando que lo sádico implica introducir una división al sujeto, por lo tanto no se trata de que haga sufrir sino de que angustie. Por el lado del masoquista éste se declara ser ese objeto para el intercambio. Pero en ambos casos Lacan insiste en que se trata de una escena. En este punto es interesante lo que sitúa Enrique Acuña en su artículo “*El objeto de la paradoja analítica*” en tanto la escena toma la forma de un guión en el que se manipula el objeto, a la vez que se

trata también de una definición acerca de qué desea el Otro.

La clase de la cual se extrajo el párrafo finaliza con una referencia que Lacan continuará en la siguiente clase: en el caso de la joven homosexual remarca la expresión “dejarse caer” (*niederkommen lassen*) como correlato del pasaje al acto, donde el sujeto se mueve a evadirse de la escena, separándose del Otro. El *acting out* lo ubica del lado de lo demostrativo (toda la aventura de la joven homosexual con la *cocotte*, que exhibe ante los ojos de otros), que se dirige al gran Otro.

Lacan apela en diferentes momentos del seminario al término “ventana” (por ejemplo en relación a la escena de los lobos en el caso del “Hombre de los lobos”) y alude con ello principalmente al marco y escena fantasmática. Entonces caer de la escena en el pasaje al acto es atravesar el fantasma e implica que la estructura ficcional del sujeto queda desarticulada, haciendo un paso a lo que Lacan llama el “mundo real”. El pasaje al acto supone entonces un atravesamiento salvaje y radical del fantasma, en el que el sujeto coincide con el objeto *a*, en tanto cae como resto.

### Lo indecible

Un último punto que el párrafo sitúa es lo originalmente reprimido como lo irreductible de lo incógnito. Esto me interesa señalar porque anuda las dos partes del programa del seminario de la red: el *Seminario 10*, como el que presenta la posición ante lo real que nos ha ido permitiendo pensar la causa y causación y el *Seminario 20* que nos lleva a la sexuación. O sea la posición ante la causa conlleva a la posición ante lo real

microscopía

del sexo. Lo que permite ubicar lo femenino en cada uno en tanto la relación a lo imposible de decir.

Hay un artículo de Enrique Acuña que se llama “*La confesión y el dispositivo analítico -lo indecible y el secreto-*” donde retoma a Freud y su diferencia entre la confesión de quien dice lo que sabe y el neurótico que –asociación libre mediante- dice más de lo que cree. Entonces ante la pregunta ¿quién habla? hay un responsable de lo dicho pero también hay un resto, que se relaciona a lo indecible. Retoma así un planteamiento que hace Foucault en su primer volumen sobre la historia de la sexualidad llamado “*La Voluntad de Saber*”, donde partirá de la hipótesis de que la sociedad burguesa del siglo XVIII puso en juego un aparato de incitación a la búsqueda de verdad en cuanto al sexo y a la incitación de discursos verdaderos. En ese marco homologa al psicoanálisis con el acto de confesión en la *scientia sexualis* que caracterizó al dispositivo sexual del modernismo. Sin embargo, en el párrafo que he citado de Lacan destaca un objeto que es resto y a la vez causa, lo cual nos orienta al límite del lenguaje como castración. Eso indecible es lo que cae bajo la represión primaria que Lacan señala con la palabra alemana *Urvendung*.

Entonces en psicoanálisis no se trata ni de la confesión de secretos ni de la detención ante la roca viva sino de la explotación de la potencia que encierra lo perdido, causando así un deseo de otra cosa.

(\*) Escrito a partir de la clase dictada el miércoles 21 de julio de 2021, que contó con Fernando Kluge como docente y Patricia Iribarren como

comentadora, en el marco del Seminario anual de la Red de Asociaciones Analíticas y Publicaciones Periódicas -AAPP- “Trauma y sexualización: psicoanálisis, angustia y deseo”.

### **Bibliografía:**

Lacan, Jacques: *Seminario Libro 10, La angustia* (1962-1963). Ed. Paidós. Bs As. 2006.

Lacan, Jacques: *Seminario Libro 17, El reverso del psicoanálisis* (1969-1970). Ed. Paidós. Bs As. 2010.

Freud, Sigmund: “Sobre la psicogénesis de un caso de homosexualidad femenina” (1920). En *Obras completas*, tomo III. Trad.: Luis López Ballesteros. Biblioteca Nueva. Madrid.

Acuña, Enrique: “El objeto de la paradoja analítica”. En *Las paradojas del objeto en psicoanálisis*. Enrique Acuña (compilador). Editorial de la Universidad de La Plata. 2007.

Acuña, Enrique: “La confesión y el dispositivo analítico. Lo indecible y el secreto” en *Resonancia y silencio -Psicoanálisis y otras poéticas-*. Editorial de la Universidad de La Plata. 2009.

Foucault, Michel: *Historia de la sexualidad 1: la voluntad de saber*. Ed. Siglo XXI. Bs As. 2008.

Miller, Jacques-Alain. *La angustia lacaniana*. Ed. Paidós. Bs As. 2013

## SEMINARIO RED AAPP

### “Trauma y sexuación: psicoanálisis, angustia y deseo”

#### CRONOGRAMA DOCENTES Y COMENTADORES

- 5 de mayo. Enrique Acuña. Ana Gutiérrez
- 19 de mayo .Sebastián Ferrante. Daniela Gaviot
  
- 2 de junio. Fátima Alemán. Leonardo Vera
- 16 junio. Verónica Ortiz. Guillermina Bianculli
  
- 7 julio. Christian Gómez .Mariángeles Alonso
- 21 julio. Fernando Kluge. Patricia Iribarren
  
- 11 agosto. Alejandro Sosa Días. Claudia Espínola
- 18 agosto. Marina De la Fuente. Carolina Sanguinetti
  
- 1 septiembre. Leticia García. Claudia Fernández
- 15 septiembre. Julia Pernía. Ezequiel Rueda
  
- 6 octubre. Inés García Urcola. Laura Musumeci
- 20 octubre. Hugo Espínola. Alicia Dellepiane
  
- 3 noviembre. Daniela Ward. Fernando De la Fuente
- 17 noviembre. Mesa redonda e invitados
  
- 15 diciembre. JORNADAS ANUALES RED AAPP.

**Director de Enseñanzas: Enrique Acuña**

**Coordinadores: Christian Gómez, Daniela Gaviot, Verónica Ortiz, Hugo Espínola, Inés García Urcola y Ana Gutiérrez**



## **ATENCIÓN CLÍNICA**

### **Urgencias Subjetivas**

### **A . C . U . S .**

*- Un lugar para la escucha de cada uno*

*- Recepción de demandas por un tratamiento*

Frente a la coyuntura actual de pandemia y el aislamiento que provoca un desorden en la vida de la comunidad con los consecuentes efectos en la subjetividad (angustia, tristeza, síntomas, etc.), el Instituto Pragma -Asociación de Psicoanálisis de La Plata-, a través de su dispositivo de "Atención Clínica", ofrece la atenta escucha psicoanalítica por vía telefónica (u otros medios virtuales) en forma gratuita y con la posibilidad de extender a la forma presencial en futuro.

Se trata de acceder a una lista de profesionales que acompañaría a cada sujeto, en su respuesta a la urgencia. Una presencia nueva que atiende a la acción del psicoanálisis en el hecho social y a la utilidad de la escucha.

#### **Práctica Analítica**

Ana Gutiérrez  
Carolina Sanguinetti  
Gabriela Terré  
Fernando de la Fuente  
Guillerma Chañi  
Inés García Urcola  
Daniela Ward  
Leda Suárez  
Marina de La Fuente  
Milena Nucciarone  
Paola Boccalari  
Patricia Iribarren  
Silvina Pacheco

#### **Práctica de control**

Enrique Acuña  
Inés García Urcola  
Fátima Alemán  
Leticia García  
Verónica Ortiz

#### **Responsables**

Inés García Urcola  
Gabriela Flores

#### **Asesor**

Enrique Acuña

**Recepción de llamados: lunes a viernes de 12 a 15 hs.**

**A.M.B.A.: 221 4180253 / 221 6046773 - CABA: 011 1556164564**

**e-mail: [asocpsiclp@gmail.com](mailto:asocpsiclp@gmail.com)**

**<http://www.aplp.org.ar/index.php/atencion-analitica>**